



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 1 Pv 336/20/5505-11  
EEČ: 2-39-314-2021

Liptovský Mikuláš 22.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2058/19, 026 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 2058/19, 026 01 XXXXX,  
Slovensko

väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 269/5, 033 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 269/5, 033 01 XXXXX,  
Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 0 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2058/19, 026 01 XXXXX, Slovensko  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX 2058/19, 026 01 XXXXX,  
Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie vecí podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-460/LH-LM-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 06. 2020 v čase o 01:44 hod. v priestoroch herne Arcade na ul. SNP 582 v Liptovskom Hrádku, okres XXXXX, po predchádzajúcom manipulovaní a prezeraní mobilného telefónu zn. Samsung A51, 128 GB, čiernej farby, IMEI1: 352248235208658, IMEI2: 357641755208659 v silikónovom obale, ktorý mal na stolíku vedľa výherného automatu položený jeho majiteľ XXXXX, nar. 11. 02. 1980, trvale bytom XXXXX 269, XXXXX, tento zobral do ruky a s ním následne prešiel ku inému výhernému automatu, kde si tento mobilný telefón vložil do vrečka svojej mikiny a z priestorov herne odišiel, čím týmto spôsobil XXXXX, nar. 11. 02. 1980, trvalé bytom XXXXX 269, XXXXX, škodu vo výške 310,- €,

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-460/LH-LM-2020 z 22.09.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zatajenie vecí podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku bolo obvinenému okrem jeho priznania preukázané aj výpoveďami svedka poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, odborným vyjadrením a ďalšími listinnými dôkazmi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 12.04.2021 dohodu o zmieri, v rámci ktorej poškodený uviedol, že súhlasí s uzatvorením zmiaru a neuplatnil si nárok na náhradu škody, nakoľko mobilný telefón mu bol vrátený nepoškodený a tým sú jeho nároky na náhradu škody uspokojené.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Obvinený vložil na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona (zákon č.

274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov) vo výške 100,- €. Uvedená suma bude prevedená na osobitný účet vedený Ministerstvom spravodlivosti SR č. SK75 8180 0000 0070 0014 4284.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci v prípravnom konaní vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor