



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-40-209-2021

Martin 19.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX, v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste, zverejnila cez internetový portál na stránke XXXXX recenziu, v ktorej uviedla nepravdivé tvrdenia o konateľovi a zamestnancoch XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá zastupuje XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX v súdnych sporoch, vedených na Okresnom súde v Martine, XXXXX, v ktorých vystupuje ako účastník konania obvinená, s nasledujúcim textom: "Ste podvodníci na zástup posielate koncipientku XXXXX a Vašími zamestnancami 3 krát poškodili, budem v tomto smere podávať trestné oznámenie PORUŠUJETE ZÁKON O ADVOKÁCIÍ a PÁCHATE TRESTNÚ ČINNOSŤ, drzo ste zneužili moje osobné údaje a dali ma zastupovať bez môjho súhlasu XXXXX", pričom tieto údaje boli spôsobilé značným spôsobom ohroziť meno poškodených XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a konateľa spoločnosti XXXXX

XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX
oblasti a taktiež ohroziť ich spoločenskú vážnosť,

v profesionálnej

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície, uznesením pod XXXXX, začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trvale bytom XXXXX, XXXXX pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mala obvinená dopustiť na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Po preskúmaní predmetného návrhu ako aj spisového materiálu som dospela k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvinenej je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania konštatujem, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinená sa dopustila skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu. V tomto smere poukazujem predovšetkým na obsah samotnej recenzie uvedenej na portáli XXXXX, na množstvo listinných dôkazov, ako aj na výpoveď poškodených XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorí uviedli, že uvedená recenzia a údaje v nej, ktoré boli skutkovo ako aj fakticky evidentne nepravdivé, vážnym spôsobom ohrozili ich dobré meno v profesionálnej oblasti a taktiež ich vážnosť, uvedený oznam bol prístupný širokej internetovej verejnosti a mal celoštátny dosah.

Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania v konkrétnej trestnej veci, vyvstala potreba vyšetrovania duševného stavu obvinenej, na základe súdneho príkazu boli vyšetrovateľom do konania pribratí znalcovia z odboru psychiatria a psychológia, za účelom ambulantného vyšetrovania duševného stavu ako aj psychologického vyšetrovania obvinenej. Obe ambulantné vyšetrovania obv. XXXXX odmietla, posudok o duševnom stave nebolo možné zabezpečiť alternatívnym spôsobom. V nadväznosti na uvedené sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX nariadil vyšetrovanie duševného stavu obvinenej pozorovaním v zdravotníckom ústave, predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX Následne bol vyšetrovateľom do konania pribratý zdravotnícky ústav - znalecká organizácia Psychiatrická nemocnica XXXXX zapísaná v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR, vykonávajúca ústavnú

súdnopsychiatrickú znaleckú expertízu, za účelom skúmania duševného stavu obvinenej formou ústavného pozorovania.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku XXXXX vyplynulo, že obvinená trpí psychotickým ochorením - bludovou poruchou, trestný skutok je dôsledkom tejto poruchy. V čase spáchania trestného skutku boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej z dôvodu psychotického stavu zaniknuté. Znalci sa po porade a konzultáciách zhodli v názore, že je indikované a nutné nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou. Vzhľadom na psychotickú poruchu myslenia, úsudku a postojov, obvinená nie je schopná prijať a pochopiť zmysel tohto trestného konania. Potenciálne spoločenské nebezpečenstvo existuje a týka sa okruhu osôb, ktoré považuje obvinená za nepriateľský voči jej osobe, teda tých, ktoré sú zúčastnené na súdnom i trestnom konaní. Vzhľadom na psychický stav v čase pozorovania a životnú situáciu je emocionalita a najmä afektivita obvinenej vulnerabilná, zvýšene impulzívne – konzekventná jej bludnému presvedčeniu, ktoré je autentické, vôľou neovplyviteľné. Stav vyžaduje liečbu psychofarmakami, vzhľadom na značný afektívny náboj sprevádzajúci jej poruchy myslenia, blúdného presvedčenia a úsudkov, tzn. že jej emocionalita je kongruentná /v súlade/ s jej psychickým ochorením a nejde o simuláciu, ani o agraváciu. Všeobecne nepreukazuje zvýraznenie paranoidity a senzitivity v interpersonálnom kontakte /voči ľuďom všeobecne/, je ale prítomné očakávanie negatívnych zámerov od okruhu ľudí, ktorí sa vyskytujú v kontexte riešenia jej trestnej veci, tento okruh sa v priebehu trestného konania rozširuje. Všeobecná vierohodnosť u obv. XXXXX je zachovaná, špecifická vierohodnosť, týkajúca sa predmetného súdneho konania ako aj trestného konania, je psychoticky skreslená, bez schopnosti prijať spätné väzby aj s následnou autokorekciou.

Znalecká organizácia indikuje a odporúča u obvinenej ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinená svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ trestného zákona, avšak vzhľadom na závery znaleckého posudku, podľa ktorých v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohla rozpoznať nebezpečenstvo

svojho konania a tiež nemohla ovládať svoje konanie pre duševnú chorobu, nie je za tento čin trestne zodpovedná; z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvinenej pre jej nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka