



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 218/20/5506-9
EEČ: 2-40-227-2021

Martin 30.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IXXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Martin zmier s poškodeným XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX generálny riaditeľ, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry Martin zložil peňažnú sumu vo výške 160,- € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v Martine, na ul. Robotníckej XXXXX si nespĺnil povinnosti uvedené v zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, konkrétne neohlásil stavebnému úradu drobnú stavbu podľa § 55 ods. 2 písm. b) a § 57 ods. 1/ zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a aj napriek tomu vydal pokyn poverenému pracovníkovi XXXXX zabezpečeniu realizácie terénnych úprav a tiež výkopových prác vykonávaných v objekte XXXXX konkrétne vyhlásenie jám na výstavbu oplatenia pozemku nie na mieste pôvodného plotu a to prostredníctvom spoločnosti XXXXX, XXXXX jednotlivé rozhodnutia ohľadom tejto činnosti XXXXX konzultoval s ním ako konateľom a vlastníkom pozemku, následkom čoho dňa XXXXX na vyznačenom mieste na pozemku sídla spoločnosti JXXXXX poškodil vysokonapäťový kábel 22 000 kW, o šírke 3x240 mm, následkom čoho došlo k výpadku elektrickej energie u XXXXX hod., kedy bola obnovená dodávka elektrickej energie pre všetky odberné miesta, čím z nedbanlivosti ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia, elektrického vedenia, a tým poškodenej spoločnosti XXXXX

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr.zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto

peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní sa priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvinenou je preukázané tiež výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, odborným vyjadrením, fotodokumentáciou a ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený a poškodený v.z. uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Martin dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Poškodený XXXXX XXXXX s ú h l a s í so zmiernom. Ďalej poškodený v.z. uviedol, že od obvineného nepožaduje žiadnu náhradu škody, nakoľko obvinený nahradil škodu v plnej výške. Poškodený v.z. **v y h l á s i l**, že týmto sú nároky poškodeného vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX, so zmiernom súhlasil. Uviedol, že poškodenej strane sa ospravedľuje za svoje kanie.

Obvinený aj poškodený v.z. zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Obvinený XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, podľa evidencie priestupkov bol doposiaľ postihnutý pre menej závažné priestupky na úseku dopravy.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka