



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 506/19/5507-34
EEČ: 2-41-21-2021

Námestovo 18.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i Trestného zákona
prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1569/20 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1) dňa 16. 10. 2019 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách prišiel na adresu XXXXX, kde býva manažér poškodenej XXXXX XXXXX s rodinou,

za účelom vyhľadania XXXXX, kde vyšiel na 5. poschodie v bytovom dome, zaklopal na dvere, ktoré mu otvorila manželka konateľa firmy XXXXX, u ktorej sa dožadoval informácie, či sa v danom byte nachádza XXXXX, hovoril jej ako Simu miluje a chcel jej ukázať aj snubný prsteň, ktorý pre Simu kúpil a po tom, ako mu ona povedala, že mu žiadne informácie nedá, začal byť agresívny a hrozil slovami, že si je vedomý, čo v máji na koncerte spravil a je schopný a ochotný podpáliť aj celú Bratislavu, len aby bol so Simou,

- 2) dňa 30. 10. 2019 v presne nezistenom čase v ranných hodinách prišiel do Považskej Bystrice na ulicu XXXXX 129/9, kde má XXXXX trvalý pobyt a pred bránu pozemku položil veľké srdce z imela a od bránky až po miesto, kde stál, viedla cestička z kociek cukru, pričom matke poškodenej Mgr. Eve Martausovej povedal, že má jej číslo a tiež aj číslo XXXXX a voči neodkladnému opatreniu o zákaze priblíženia sa k XXXXX sa odvolal, lebo ho nemôže dodržiavať, pretože Simu miluje,
- 3) dňa 12. 11. 2019 v čase okolo 18.50 hodiny v obci Zuberec prišiel do predsiene kostola, v ktorom sa v tom čase konal koncert XXXXX, na čo manažér XXXXX zavolať policajnú hliadku,

čím u poškodenej XXXXX, nar. 26. 02. 1988, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX 129 vyvolal strach, že svoje hrozby vykoná a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej súkromného aj profesionálneho života, pretože žije v strachu o svoj život a zdravie a tiež o život a zdravie jej rodiny, pričom v bode 2), 3) takto konal aj napriek tomu, že Uznesením Okresného súdu XXXXX I spisová značka 12C/28/2019 zo dňa 14. 10. 2019, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 22. 10. 2019, mu bola nariadená povinnosť, aby sa nepribližoval k XXXXX na vzdialenosť menšiu ako 30 m, nekontaktoval ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, aby nevstupoval do rodinného domu, v ktorom má XXXXX trvalý pobyt, t. j. na adrese XXXXX 129/9, XXXXX ako aj na príľahlé pozemky, aby sa nezúčastňoval koncertov a iných verejných kultúrnych podujatí,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Námestovo, uznesením sp. zn. ORP-769/TV-DK-2019 zo dňa 13.11.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c) Tr. zákona. Následne uznesením sp. zn. ORP-530/1-VYS-DK-2019 zo dňa 26.05.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Urbánikova 1569/20, XXXXX, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c) Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a prečinom merania výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Tr. zák..

Dňa 28.01.2021 bol tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovateľkou Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, nar. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania v rámci prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, výsluch svedkyne poškodenej XXXXX, výsluch svedka XXXXX, výsluch svedkyne XXXXX, výsluch svedkyne Mgr. Evy Martausovej, výsluch svedka XXXXX, výsluch svedka XXXXX, PZ vypočul obvineného, svedka XXXXX, svedkyňu XXXXX, zabezpečil vypracovanie znaleckého posudku č. 45/2020 vo veci vyšetrovania duševného stavu obv. XXXXX, uznesenie Okresného súdu XXXXX I s. zn. 12C/28/2019 zo dňa 14.10.2019 o nariadení neodkladného opatrenia, splnomocnenie o zvolení obhajcu, príkaz súdu na vyšetrovanie duševného stavu, charakteristiky a správy týkajúce sa obvineného, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov.

Je potrebné uviesť, že v priebehu vyšetrovania boli objasnené všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie ohľadom obvineného, pričom konštatujem, že trestné stíhanie XXXXX, nar. XXXXX by bolo v prípade, ak by bol príčetný, aj naďalej dôvodné a je dostatok dôkazov na postavenie obvineného pred súd.

Z dôvodu pochybností o príčetnosti obvineného XXXXX, nar. XXXXX bol uznesením vyšetrovateľa PZ v rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci na základe príkazu na vyšetrovanie duševného stavu vydaného sudcom pre prípravné konanie, do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria na vyšetrovanie duševného stavu obvineného a vypracovanie znaleckého posudku.

Predmetný znalecký posudok bol po vypracovaní predložený tunajšej prokuratúre, spolu s kompletným spisovým materiálom a návrhom vyšetrovateľky PZ na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podrobným preskúmaním znaleckého posudku som zistila, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX trpí a aj trpel v čase vyšetrovaného skutku trvalým duševným ochorením – trvalá porucha s bludmi s dominujúcim erotomanickým bludom, pričom v dôsledku tohto ochorenia, obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase skutku úplne vymiznuté. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania.

Z medicínskeho hľadiska znalkyňa odporučila potrebu, vzhľadom na charakter ochorenia, u obvineného dokončiť súčasnú ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu a následne pokračovať v ochrannom psychiatrickom liečení ambulantnou formou.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti uvádzané znalkyňou, prokuratúra konštatovala, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, nakoľko trestné stíhanie je dôvodné pokiaľ skutok má znaky trestného činu, ktorá podmienka však v danom prípade splnená nie je, pretože nepríčetnosť konštatovaná znalkyňou je v zmysle § 23 Trestného zákona, okolnosťou, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Výsledky vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX teda konštatujú, že obvinený nemohol svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku následkom trvalého duševného ochorenia úplne vymiznuté.

Na základe horeuvedených skutočností som trestné stíhanie obv. XXXXX zastavila tak, ako je uvedené vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Vančišinová
prokurátorka