



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 488/20/5508-14
EEČ: 2-42-162-2021

Ružomberok 12.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX,
Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

menovaný dňa 16.09. 2020 v presne nezistenom čase po 19.00h v XXXXX v rodinnom dome XXXXX sa hádal so svojou družkou XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX kde počas hádky v spálni jej dal facku, na čo ona spadla na posteľ a udrela si hlavu o roh komína, následne XXXXX prešla do kuchyne, kde chcela z domu utiecť cez okno, no XXXXX ju stiahol z okna naspäť do vnútra, pričom

jej povedal, aby sa nešla kurviť do Kubína, následne chytil do ruky jednu barlu a ňou chcel asi udrieť po stole, pričom za presne nezistených okolností barlou zranil ľavú ruku XXXXX, nar. 09.08.1948, trv. bytom XXXXX XXXXX, kde týmto konaním spôsobil XXXXX tržno-zmliaždenú ranu hlavy v pravej záhlavovej oblasti, ktoré ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe živote menej ako 7 dní a poranenie si nevyžadovalo práceneschopnosť a XXXXX zmliaždenie mäkkých tkanív ľavého predlaktia s povrchovými otvorenými rankami kože, ktoré ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe živote menej ako 7 dní, jednalo sa o poranenie ľahkého stupňa a rozsahu, ktoré sa vyhojilo spontánne bez lekárskeho ošetrovania,

Okresnému úradu Ružomberok, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením zo 17.09.2020, ČVS: ORP-366/OO-RK-2020, vydaným podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 17.09.2020 uznesením vydaným podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, bytom obec XXXXX, okres XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pre skutok popísaný vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX a výsluchy svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX. Do spisu boli doložené listinné dôkazy najmä k spôsobeným zraneniam, náhrade škody a k osobe obvineného.

Obvinený XXXXX uviedol, že sa k veci odmieta vyjadriť a trvá na svojom výsluchu ako zadržaného-podozrivého, kde potvrdil, že sa s poškodenými hádal, avšak určite poškodenej nehovoril, že ju zabije.

Poškodená XXXXX využila svoje právo na odopretie výpovede a proti svojmu druhovi XXXXX odmietla vypovedať.

Poškodená XXXXX okrem iného uviedla, že syn neublížil nikomu a jej nechcel udrieť po ruke, XXXXX si išiel zapáliť do pivnice a keď prišiel našiel Zuzanu v okne v kuchyni, trčali jej len nohy, stiahol ju dnu a doviedol do spálne. Keď ju doviedol tak chytil barlu a buchol ňou po stole. My sme boli všetci traja okolo stola a buchol tou barlou po stole, ja som tam mala náhodne tú ruku.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Závažnejším spôsobom konania sa podľa § 138 ods. 1 písm. a) rozumie páchanie trestného činu so zbraňou. Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona je trestný čin spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo

spolupáchateľov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Chránenou osobou sa v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona rozumie blízka osoba.

Blízkou osobou sa podľa § 127 ods. 4, ods. 5 Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona, ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Pod pojmom nie na krátky čas sa rozumie doba okolo 7 dní.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých vykonaných dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že v danom prípade predovšetkým s poukazom na spôsobený následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, obvinený svojím konaním nenaplnili všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, resp. prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a ani iného trestného činu.

Mám za to, že vzhľadom na absenciu dôkazov vykonaných po vznesení obvinenia, z ktorých by mohol byť vyvodený záver o vyhrážaní sa obvineného poškodenej XXXXX, prípadne poškodenej XXXXX, nie je možné skutok právne posúdiť ako trestný čin nebezpečného vyhrážania. V konaní však bolo preukázané, že obvinený vulgárne nadával poškodeným, pričom aj napriek absencii priamych dôkazov je možné ustáliť, že konaním obvineného došlo okrem hrubého správania a nadávok aj k drobnému ublíženiu na zdraví a to jednak u poškodenej XXXXX a taktiež u poškodenej matky obvienného XXXXX. Jednalo sa však len o drobné

zranenia, ktoré nemohli byť posúdené ako prečin ublíženia na zdraví aj s poukazom na ustanovenie § 123 ods. 2 Trestného zákona.

Narušenie občianskeho spolunažívania obvineným vo forme drobného ublíženia na zdraví a hrubého správania je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmov na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a tohto konania sa dopustí na blízkej osobe, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Ružomberku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto vec obvineného XXXXX, nar. XXXXX, stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona postúpil na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško
prokurátor