



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 410/20/5508-16
EEČ: 2-42-191-2021

Ružomberok 29.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.05.2020 v čase okolo 13.20 h bez príslušného povolenia v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 453/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov neoprávnene vykonala vjazd motorovým vozidlom zn. VW Passat, ev. č. XXXXX na parcelu číslo KN-C 15214 v katastrálnom území Ružomberok, lokalita Podsuchá, vedenú ako trvalý trávnatý porast, pričom predmetná lokalita je súčasťou územia Národného parku Nízke Tatry, kde platí 3. stupeň územnej ochrany,

Okresnému úradu Ružomberok, Odboru starostlivosti o životné prostredie,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-215/VYS-RK-2020 zo dňa 27.07.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 18.09.2020 bola ku skutku vypočutá obvinená XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 09.05.2020 spoločne s dcérou, synom a jeho priateľkou navštívili vodopád v obci Lúčky. Odtiaľ sa spolu s rodinným známym p. XXXXX a jeho rodinou, presúvali motorovým vozidlom zn. VW Passat, ev. č. XXXXX k Brankovskému vodopádu. Keďže nepoznali cestu, miesto si zadal do navigácie p. Brath, ktorého auto ona nasledovala. Z hlavnej cesty vedúcej z Ružomberka odbočili vľavo medzi hustý porast na štrkovú spevnenú cestu, kde cca po 200 metroch ich zastavili príslušníci polície. Policajt menom XXXXX sa preukázal služobným preukazom a oznámil jej, že sa nachádza v chránenom území. Policajti spísali s nimi záznam, do ktorého im uviedla, že pri vstupe do chráneného územia sa nenachádzala žiadna informačná tabuľa. Požiadali prítomných policajtov, aby im ukázali značenie vstupu do národného parku, ktoré sa podľa ich tvrdenia malo na mieste nachádzať. Po chvíli hľadania policajt našiel toto značenie pohodené v kríkoch asi 5 metrov od miesta pôvodného osadenia. Následne na jej žiadosť policajt vyhotovil písomný záznam o poškodení značenia. Obvinená uviedla, že v uvedený deň uskutočnila vjazd do chránenej oblasti iba po spevnenej ceste a po upozornení políciou z miesta dobrovoľne odišla.

Skutočnosti uvádzané obvinenou potvrdil vo výsluchu jej syn XXXXX.

Splnomocnený zástupca za poškodenú Slovenskú republiku XXXXX vypovedal, že pracuje ako hlavný radca Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie. Bol splnomocnený na zastupovanie Slovenskej republiky v predmetnom trestnom konaní. Po oboznámení s predmetom vyšetrovania a spisovým materiálom skonštatoval, že konaním obvinenej XXXXX nedošlo ku vzniku škody na životnom prostredí. To znamená, že neboli poškodené žiadne biotopy národného ani európskeho významu, neboli poškodené žiadne chránené rastliny, ani nedošlo k úniku žiadnych škodlivých látok do prírodného prostredia. Na otázku obhajcu uviedol, že za označovanie chránených území zodpovedá Štátna ochrana prírody SR prostredníctvom príslušnej správy národného parku. Ako zástupca Slovenskej republiky si neuplatňuje nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

Ku skutku bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, príslušník PZ, ktorý sa dňa 09.05.2020 zúčastnil na policajnej akcii v lokalite Podsuchá zameranej na envirokriminalitu. Potvrdil, že uvedeného dňa v čase okolo 9.00 h pred začatím samotnej akcie, skontroloval osadenie tabúľ označujúcich vstup do Národného parku Nízke Tatry. Tieto boli riadne osadené a viditeľné na dvoch miestach – oproti reštaurácii Bodega a o cca 500 metrov za rybníkmi, tak ako to vyplýva z fotodokumentácie založenej v spise. Na mieste vykonali uvedený deň kontrolu viacerých vozidiel. Na mieste, ktoré sa nazýva "stavidlá" vykonávali popoludní kontrolu dvoch vozidiel, keď na miesto prišlo vozidlo vedené p. XXXXX nasledované

ďalším vozidlom vedeným p. XXXXX. Menovaných poučili o tom, že sa nachádzajú v chránenom území a zisťovali, či disponujú povolením oprávňujúcim ich na vjazd do národného parku. XXXXX na to uviedla, že nemá vedomosť o tom, že vstúpila do národného parku, chceli absolvovať výlet Brankovský vodopád a povolením na vstup nedisponuje. Po spísaní príslušných záznamov obvinená z miesta odišla. Na doplňujúce otázky obhajcu svedok vypovedal, že v uvedený deň v lokalite Podsuchá riešili pre podozrenie z environmentálneho trestného činu celkovo vodičov dvanástich vozidiel. Značenie národného parku kontrolovali spolu s kolegom Ing. XXXXX pred začatím policajnej akcie a taktiež cca 1,5 h pred zastavením vozidla obvinenej. Toto značenie bolo v tom čase v poriadku. Počas toho ako riešili s kolegom konanie p. Bratha a pani XXXXX, sa na miesto vrátili dvaja vodiči, ktorých kontrolovali pred nimi s tým, že značka označujúca vstup do národného parku sa nachádza pohodená v kroví. Túto skutočnosť išiel svedok preveriť a následne o tom na žiadosť obvinenej spísal záznam.

Príslušník PZ XXXXX, ktorý vykonával kontrolnú akciu dňa 09.05.2020 spolu s XXXXX, v zásade potvrdil skutočnosti ním uvádzané vo výsluchu.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vypovedali, že dňa 09.05.2020 v čase okolo 13.20 h boli príslušníkmi PZ riešení pre podozrenie zo spáchania trestného činu, nakoľko s motorovými vozidlami vstúpili do chráneného územia Národného parku Nízke Tatry. Na uvedené územie vstúpili z hlavnej cesty v mieste nachádzajúcom sa bližšie od mesta Ružomberok, kde sa nenachádzalo žiadne označenie národného parku. Následne po nich na uvedené miesto prišli ďalšie dve vozidlá s rodinami, jedno z nich značky BMW, nemali evidenčnú značku ružomerského okresu. Po kontrole policajtmí, vozidlá preparkovali a vrátili sa na miesto, kde vstupovali do národného parku, avšak žiadna značka sa tam nenachádzala. Neskôr ju našiel privolaný policajt pohodenú v kríkoch, pričom nebola viditeľná z cesty.

Z písomného vyjadrenia Štátnej ochrany prírody, Správy Národného parku Nízke Tatry vyplýva, že motorové vozidlo zn. VW Passat, ev. č. XXXXX dňa 09.05.2020 jazdilo po parcele KN-C 15214 v katastrálnom území Ružomberok, ktorá je vedená ako trvalý trávnatý porast. V E registri katastra má parcela číslo KN-E 7721 a je zapísaná na LV č. 11669 ako trvalý trávnatý porast. Dotknuté územie je súčasťou Národného parku Nízke Tatry, kde platí 3. stupeň ochrany. Neevidujú žiadne rozhodnutie o povolení výnimky z ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) v znení § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny pre osobu XXXXX.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvoria katastrálne mapy dotknutého územia.

K osobe obvinenej bolo zistené, že nemá záznam v registri trestov a aktuálne nie sú voči nej vedené iné trestné konania. V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má obvinená XXXXX od roku 2017 vykázaný jeden záznam o spáchaní priestupku porušením predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nie závažným spôsobom. Z miesta bydliska je hodnotená kladne.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku prvá veta orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväzným predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Platí, že je povinnosťou každého vodiča, v prípade, že sa rozhodne jazdiť na účelovej komunikácii mimo označenej cestnej komunikácie zistiť si, či vjazd na danú komunikáciu nie je zakázaný. Z uvedenej všeobecnej povinnosti vodičov vyplýva, že zákaz vjazdu na poľnú alebo lesnú cestu nemusí byť označený dopravnou značkou. V tejto trestnej veci bolo výpoveďami obvinenej a svedkov, fotodokumentáciou miesta činu, výpisom z katastra nehnuteľností a písomným vyjadrením Správy Národného parku Nízke Tatry preukázané, že obvinená sa dňa 09.05.2020 pohybovala s motorovým vozidlom vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde platí 3. stupeň ochrany, a to po účelovej komunikácii nachádzajúcej sa na parcele KN-C 15214 v katastrálnom území Ružomberok, ktorá je vedená ako trvalý trávnatý porast. Uvedeným konaním teda podľa názoru prokurátorky obvinená formálne naplnila všetky zákonné znaky prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona. Súčasne pri rozhodovaní o každom prečine musí byť zvažovaná jeho závažnosť vyjadrená kritériami špecifikovanými v § 10 ods. 2 Trestného zákona. V tejto súvislosti je potrebné zobrať do úvahy, že obvinená vošla na územie Národného parku Nízke Tatry z hlavnej cesty na mieste, ktoré v čase jej vstupu nebolo riadne označené hraničným stĺpom NAPANT z dôvodu jeho poškodenia neznámou osobou. Obvinená je osobou s trvalým pobytom mimo okresu Ružomberok, teda osobou bez miestnej znalosti predmetnej lokality a s motorovým vozidlom uvedeného dňa jazdila len po spevnenej komunikácii a na mieste sa zdržala len po krátky časový úsek, čo znižuje mieru jej zavinenia. Dotknuté územie nie je súčasťou územia európskeho významu ani chráneného vtáčieho územia.

Pri zvážení všetkých okolností činu, keď bolo preukázané, že konaním obvinenej nedošlo k výraznému zásahu do záujmu chráneného Trestným zákonom, nedošlo k spôsobeniu škody na životnom prostredí a poukazujúc na vyššie uvedené okolnosti činu znižujúce mieru jej zavinenia, považujem za zákonné a dôvodné vysloviť záver, že stupeň závažnosti predmetného činu nedosahuje takú kvalitu, aby mohol byť posudzovaný ako prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a), teda jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastaveného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru.

Priestupku podľa § 92 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí ten, kto vykonáva činnosť uvedenú v § 6 ods. 2 a 5, § 7 ods. 3, § 13 až 16, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, § 28 ods. 4 alebo § 38 ods. 2 bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Po starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX nie je trestným činom, pretože nedošlo k naplneniu materiálneho znaku prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona. Keďže skutok obvineného by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Ružomberok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka