



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 545/19/5511-7
EEČ: 2-43-224-2020

Žilina 21.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 121 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v rozpore s ustanovením § 31 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch, ako aj v rozpore s ustanovením § 13 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, v dopoludňajších hodinách dňa 17.09.2019 prišiel osobným motorovým vozidlom zn. Peugeot 206 HDi, e.č. XXXXX, strieborná metalíza, VIN číslo: XXXXX, po účelovej komunikácii v doline Patúcha, kataster obce Lietavská Svinná, okres Žilina, ktoré dňa 17.09.2019 v čase o 11:15 hod. zaparkoval na lesnej ceste k Zbyňovskému budzogáňu na mieste s GPS súradnicami: 49.130833, 18.620278, v katastri obce Súľov, okres Bytča, kde uvedená lokalita sa nachádza na území Chránenej krajinej oblasti Strážovské vrchy, zriadeného vyhláškou MK SSR č. 14/1989 Zb. zo dňa 27.01.1989 v znení zákona NR SR č. 287/1994 Z.z., pričom v zmysle ustanovenia § 18 ods. 2 Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platí na území Chránenej krajinej oblasti druhý stupeň ochrany,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Žilina, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-1028/2-VYS-ZA-2019 zo dňa 17.09.2019 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona a následne uznesením zo dňa 06.12.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie pre tento prečin XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX po osobitnom poučení v zmysle § 216 Tr. por. výslovne súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania. Otázka náhrady škody nemusela byť riešená, nakoľko nedošlo k vzniku materiálnej škody. Zástupca poškodeného, v tomto prípade Slovenskej republiky, prostredníctvom pracovníčky Okresného úradu Bytča, odboru starostlivosti o životné prostredie, sa vyjadroval v trestnom konaní ku skutku z pohľadu miesta, kde došlo k neoprávnenému vjazdu, enviromentálnu ujmu podľa poškodeného nie je možné vyčíslieť, k osobe obvineného Okresný úrad Bytča neeviduje žiadne priestupkové konanie na úseku ochrany prírody a krajiny.

Konštatujem, že v danej veci ide o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica nepresahuje päť rokov.

Obvinený súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania, k trestnému činu sa priznal. Je mu ľúto čo sa stalo, myslel si, že keď viezol mamu, ktorá je podielovou spoluvlastníčkou v pozemkovom spoločenstve, tak môže vojsť na dané územie autom. Neuvedomil si, že je tam hranica urbárov a nachádza sa v CHKO. Už sa to nikdy nestane, prírodu miluje.

Obvinený nemá v odpise registra trestov žiadny záznam. Nešlo o závažný trestný čin. Priestupkovo na úseku ochrany životného prostredia nebol postihnutý.

Tým sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 216 ods. 1 Tr. por. pre podmienené zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu a osobu páchatel'a považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Zároveň poukazujem na ustanovenie § 217 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť

spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. **Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.**

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor