



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 18/21/5511-7
EEČ: 2-43-379-2021

Žilina 11.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 26.1.2016, spisová značka 3 Pv 18/21/5511, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

Dňa 29.03.2015 o 20:27 hod. v železničnej stanici Bytča ako rušňovodič vlaku IC404 spoločnosti XXXXX porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania a uloženej mu podľa zákona, tým, že prichádzal vlakom IC404, v ktorom bolo asi 800 cestujúcich po staničnej koľaji 3-3a v smere od Dolného Hričova, kde prehliadol a nerešpektoval odchodové návestidlo L3a, ktoré signalizovalo návesť STOJ!, čo mu prikazovalo zastaviť, pretože v úseku železničnej trate medzi železničnými stanicami Bytča a Považská Teplá bola výluka 2. traťovej koľaje a tiež v železničnej stanici

Bytča bola výluka párnej skupiny koľají, pričom po tomto zistení ihneď použil rýchločinné brzdenie, avšak tým, že nezastavil na návesti STOJ! prešiel z 1. staničnej koľaje cez výhybku č. 16, ktorú rozrezal až na 1. traťovej koľaji, čím narušil vlakovú cestu vlaku R 613 spoločnosti XXXXX, ktorý prichádzal do železničnej stanice Bytča zo smeru od Považskej Teplej po 1. traťovej koľaji a cez výhybku č. 16 mal prejsť na 1. staničnú koľaj, pričom vzhľadom na to, že rušňovodič vlaku R 613, kde bolo asi 250 cestujúcich XXXXX včas spozoroval oproti už stojaci vlak IC404, tak vlakovú sústavu R613 zastavil v km 184,531 a tým zabránil stretu oboch vlakov, čím nedošlo k zraneniu žiadneho cestujúceho, pričom uvedeným skutkom bola poškodená spoločnosť XXXXX, spôsobená škoda vo výške 2.564,81 Eur, pričom táto pohľadávka bola postúpená poškodenej spoločnosti XXXXX ktorej bola spôsobená škoda v celkovej výške 4.523,61 Eur a poškodenej spoločnosti XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 86,20 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 26.1.2016, spisová značka 3 Pv 18/21/5511, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
60 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora OP Žilina sp. zn. 3Pv 275/15/5511 (vec je v súčasnosti vedená pod sp. zn. 3Pv 18/21/5511) zo dňa 26.01.2016, právoplatným dňa 09.02.2016, bolo podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. so skúšobnou dobou v trvaní 60 mesiacov, ktorá uplynula dňa 09.02.2021, pričom obvinenému bola podľa § 216 ods. 3 Tr. por. súčasne uložená povinnosť, aby v priebehu skúšobnej doby uhradil poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobenú škodu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený XXXXX počas skúšobnej doby viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho protispoločenského konania a v zmysle správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Žiline uhradil poškodenej spoločnosti XXXXX celú spôsobenú škodu vo výške 4.609,91 Eur, splnil tak všetky zákonné podmienky pre vyslovenie o osvedčení sa v skúšobnej dobe.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor