



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 4 Pv 234/20/1101-10  
EEČ: 2-8-627-2020

Bratislava I 11.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2803/15 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 06. 2020 v čase okolo 15:50 hod. v Bratislave na Poštovej ulici pri prevádzke Banco Casino napadol pošk. príslušníka Mestskej polície hl. mesta SR Bratislavy ml. inšp. XXXXX a to tak, že počas kontroly na povolenie pouličnej hudobnej produkcie hliadkou Mestskej polície hl. mesta SR Bratislavy, v zložení ml. str. XXXXX a ml. XXXXX, s volacím znakom Centrum 805 sa snažil uvedenej hliadke uniknúť, ignoroval výzvy hliadky a po tom, ako ho člen hliadky ml. XXXXX chcel chytiť, udrel poškodeného ľavou rukou zovretou v päšť do pravej časti brady, pričom ho nezranil, načo bol následne hliadkou Mestskej polície hl. mesta SR Bratislavy obmedzený na osobnej slobode a eskortovaný na Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX - stred, čím takto poškodenému ml. XXXXX nespôsobil zranenia,

Okresnému úradu v Bratislave, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46 v Bratislave

**pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I uznesením pod sp. zn. ORP-642/1-VYS-B1-20 dňa 09.06.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že si zarába ako hudobník, tým, že hrá na gitare a uliciach Bratislavy. Vie že je to nepovolené, nakoľko si nevybavil povolenie od mesta. V uvedený deň si išiel privyrobiť na Poštovú ulicu. Dal si dole batoh a na neho si sadol. Hral a asi po 5-tich minútach prišla hliadka mestskej polície. Za hranie na ulici bol už v minulosti viackrát riešený mestskou políciou a preto keď ich uvidel, tak sa postavil a išiel z miesta preč. Keď už odchádzal, zobral si ruksak tak policajti na neho kričali, aby počkal. Vtedy sa zľakol a začal ísť rýchlejšie. Jeden z policajtov vyskočil z auta a utekal za ním. Zľakol sa, bol dezorientovaný, vystrel ruky pred seba a vtedy policajta nechtiac, náhodou udrel do tváre. Potom bol policajtom položený na zem, boli mu založené putá a bol predvedený na OO PZ XXXXX – stred. Celého je mu to ľúto, ale on nechcel policajta udrieť.

Poškodený XXXXX ku skutku vypovedal, že v uvedený deň bol vedený do motohliadky v XXXXX spolu s kolegom XXXXX. Keď prechádzali cez Poštovú ulicu zbadali muža, ktorý sedel na zemi a hral na gitare. Po vystúpení z vozidla upozornili uvedeného muža, že porušuje VZN mesta. Po tom, tento muž vstal a povedal na ich adresu nejaké vulgarizmy a začal odchádzať. Povedal mu, že keď on takto, budú to musieť riešiť. vyzval ho aby predložil doklady, na čo reagoval vulgarizmom a chcel odísť. Opakovane ho vyzval na predloženie dokladov a upozornil ho, aby zotrval na mieste. Nereagoval a vyzeralo to tak, že chce utiecť. rozbehol sa asi 3-4 metre a potom zmenil opačný smer a začal kľučkovať. Gitaru mal v ruke a ruksak mal prevesený. Urobil to asi 4 krát, vyzeralo to ako keby utekal zajac. Zakričal na neho, aby zastavil. Po nejakej takejto kľučke mu spadla gitara. Na to sa rozbehol za obvineným, chytil ho, obvinený sa mu vyšmykol a hneď na to zareagoval, že ho udrel do sánky, na pravej strane. Nebol u lekára, nemal žiadne zranenie. Keď ho udrel ostal prekvapený, ostal ako obarený. zakričal na neho, že čo si to spravil. Obvinený tiež ostal prekvapený, nakoľko tam ostal stáť ako soľný stĺp. Nevie, či ho obvinený chcel udrieť, alebo ho udrel nechtiac, ako rozhadzoval rukami. Následne použil proti obvinenému hmaty a chvaty, dal ho dole na zem a nasadil mu spolu s kolegom putá. Po tomto bol obvinený eskortovaný na OO PZ XXXXX – stred.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti, ktoré uviedol poškodený XXXXX.

Podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa prečinu útoku na verejného dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútky páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

-3-

Na základe výpovedí poškodeného a svedka, do spisu zadovážených dôkazov ako aj vzhľadom na okolnosti spáchania samotného skutku je zrejmé, že konanie obvineného objektívne nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Stupeň závažnosti samotného skutku, ako aj samotný priebeh celého skutku bol minimálny a v žiadnom prípade nepresiahol hranicu závažnosti vyššej ako nepatrnej tak, aby mohol byť posudzovaný ako trestný čin. Z doposiaľ vykonaných dôkazov sa nepodarilo jednoznačne preukázať, že by obvinený na poškodeného zaútočil úmyselne, t. j. v úmysle pôsobiť na výkon jeho právomoci. Podľa výpovede poškodeného, obvinený po výzve na predloženie dokladov začal odchádzať, pričom a správal neštandardne, keď pobehoval „ako zajac“ t.j. začal kľučkovať, pričom došlo k stretu s poškodeným. Aj podľa poškodeného, po údere ostal obvinený prekvapený a ostal stáť „ako soľný stĺp“. Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Vyhodnotením výpovedí obvineného, poškodeného a svedka nebolo možné jednoznačne určiť, že obvinený poškodeného pri zákroku udrel úmyselne, aby tak pôsobil na výkon právomoci verejného činiteľa.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem skutkový stav veci v tomto štádiu za náležite zistený a mám za to, že obvinený sa dopustil konania, ktoré by bolo možné posúdiť ako priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno a) a o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda  
prokurátor