



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 81/16/1101-30
EEČ: 2-8-629-2019

Bratislava I 16.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 611/9 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času v roku 2004 nevyplatila spol. RIVALLY, s.r.o. z vymáhanej pohľadávky vo výške 292.818,- Slovenských korún (9.719,77 euro) voči spol. H.M.S System, s.r.o. so sídlom na Palisádach č. 42 v Bratislave vymoženú čiastku z tejto pohľadávky vo výške 120.000 Slovenských korún (3.983,30 euro), ktorú sa zaviazala zaplatiť na základe Mandátovej zmluvy o vymáhaní pohľadávok voči spol. H.M.S. System, s.r.o. uzavretej dňa 19.08.2003 na presne nezistenom mieste v mestskej časti Dolné Hony v Bratislave a ktorú sumu si ponechala pre vlastné účely a do dnešného dňa ju nevyplatila, čím poškodenej spol. RIVALLY, s.r.o. so sídlom Bojnická č. 20 v Bratislave spôsobila škodu nevyplatením vymoženej čiastky vo výške 120.000,- Slovenských korún (3.983,30 euro),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, oddelenie skráteneho vyšetrovania XXXXX - západ uznesením pod sp. zn.: ORP-2592/2-OSV-B1-06 dňa 30.11.2006 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 21.02.2007 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona /účinného do 31.12.2005/ na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník v danej veci dňa 05.01.2007 vypočul v postavení poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že podáva trestné oznámenie na XXXXX z dôvodu, že táto mu od roku 2004 do podania oznámenia nevyplatila z vymáhanej pohľadávky vo výške 292.818,- Sk, sumu 120.000,- Sk, ktorú sa ešte počas existencie spol. ARTES, s.r.o. zaviazala uhradiť na základe Mandátnej zmluvy. Na jej základe si mala spoločnosť ARTES, s.r.o. z každej vymoženej čiastky ponechať ako províziu 30%. Boli dohodnuté, že p. XXXXX ho bude priebežne informovať. Koncom roka stretol p. Horáka zo spol. H.M.S System, ktorý mu povedal, že spol. ARTES, od neho vymohli sumu 120.000,- Sk. Následne zistil, že spol. ARTES zanikla.

Svedok XXXXX vypovedal, že p. Žemberovú pozná prostredníctvom jej manžela Ľubomíra asi od roku 2001. On bol konateľom spol. ARTES a nakoľko sa chcel vrátiť do štátnej služby, požiadal ho, aby prevzal jeho spoločnosť. Okolnosti okolo osoby p. Černého a spol. RIVALLY nepozná. Žiadne zmluvy s ním nepodpisoval. Nemal prehľad o aktivitách p. Žemberovej, ktoré vykonávala v mene spoločnosti. XXXXX nevidel o podpise zmluvy o prevode obchodného podielu.

Svedok XXXXX uviedol, že XXXXX jej jeho manželka (papierovo) ale od 03.08.2005 spolu nežijú. V čase výsluchu 08.03.2007, sa mala podľa výpovede svedka nachádzať v Anglicku. Od 25.09.2001 do 10.03.2002 bol výlučným majiteľom spol. ARTES, od roku 2004 nemal nič spoločné s uvedenou spoločnosťou.

Nakoľko po vznesení obvinenia nebolo možné XXXXX vypočuť v postavení obvineného, poverený príslušník dňa 03.10.2007 v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prerušil, nakoľko nemožno pre neprítomnosť obvinenej vec náležite objasniť. Na osobu obvinenej boli viacerými súdmi vydané príkazy na zatknutie z dôvodu, že bola podozrivá zo spáchania viacerých ekonomických trestných činov. Poverený príslušník vykonával od prerušenia trestného stíhania pravidelne lustráciu, či bol realizovaný príkaz na zatknutie na osobu obvinenej, resp. či nebola obmedzená jej osobná sloboda na základe príkazu na zatknutie ale s negatívnym výsledkom. Poverený príslušník následne dňa 17.03.2019 v zmysle § 228 ods. 5 Tr. por. vydal uznesenie ktorým pokračuje v trestnom stíhaní.

Dňa 04.09.2018 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX I doručený rozsudok Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 7T/8/2003 zo dňa 29.10.2010, právoplatný dňa 16.03.2011, v zmysle ktorého bola obv. XXXXX uznaná za vinu pre trestný čin úverového podvodu podľa 250a ods. 1, ods. 5 Tr. zákona /účinného do 31.12.2005/, a bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 5-tich rokov, zo zaradením do I. nápravno-východnej skupiny, zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť vo výmere 5-tich rokov a bola zaviazaná k náhrade škody vo výške 150.000,- USD v prospech obci Otice, Česká republika.

Prečinu sprenevery sa podľa § 248 ods. 1 Tr. zákona /účinného do 31.12.2005/ sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

Odsek 2 odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom sa páchatel potresce , ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 škodu nie malú.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste , ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na vyššie uvedeného skutočnosti som dospal k záveru, že nakoľko bola obv. XXXXX rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 7T/8/2003 zo dňa 29.10.2010, právoplatný dňa 16.03.2011 odsúdená k trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne a by v prípade, že v jej trestnej veci by došlo k podaniu obžaloby (čo je sťažené neprítomnosťou obvinenej) a taktiež k odsudzujúcemu rozsudku, je možné predpokladať, že vzhľadom k rozsudku Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 7T/8/2003by došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu u obv. XXXXX a preto možno konštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste , ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor