



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 122/20/1101-17
EEČ: 2-8-805-2020

Bratislava I 30.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

28.03.2020 v čase okolo 10.45 hodine XXXXX v predajni XXXXX odcudzil bež použitia násilia dve plechovky piva zn. Strong v hodnote spolu 0,78,- Eur (0,39 Eur za ks), tieto zobral z regálu, vložil si ich do vrečka na bunde, ktorú mal na sebe a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, kde ho pri východe zadržal zamestnanec SBS, čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 0,78 Eur, pričom bolo zistené, že obvinený sa dňa 29.06.2019 v čase o 14.35 hod. XXXXX v predajni XXXXX dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, tým, že odcudzil z predajnej plochy pivo zn. Corgoň v hodnote 0,98 Eur, za čo mu bola Okresným úradom XXXXX uložená pokuta vo výške 40,- Eur, a to Rozkazom o uložení sankcie za priestupok XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2019

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX,

pretože nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX- stred XXXXX z 28.03.2020 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

28.03.2020 v čase okolo 10.45 hodine v Bratislave na XXXXX v predajni XXXXX odcudzil bež použitia násilia dve plechovky piva zn. Strong v hodnote spolu 0,78,- Eur (0,39 Eur za ks), tieto zobral z regálu, vložil si ich do vrečka na bunde, ktorú mal na sebe a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, kde ho pri východe zadržal zamestnanec SBS, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške 0,78 Eur, pričom bolo zistené, že obvinený sa dňa 29.06.2019 v čase o 14.35 hod. XXXXX v predajni XXXXX dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, tým, že odcudzil z predajnej plochy pivo zn. Corgoň v hodnote 0,98 Eur, za čo mu bola Okresným úradom XXXXX uložená pokuta vo výške 40,- Eur, a to Rozkazom o uložení sankcie za priestupok č. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2019.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku, avšak po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je na mieste vec postúpiť inému orgánu, keďže výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, avšak ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval, pričom ako dôvod uviedol, že pivo mu je osudné. Z výpovede obvineného však nevyplýva, že by o uložení sankcie za priestupok vedel.

Z výsluchu splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX Slovenská republika v.o.s. XXXXX vyplýva, že po odhalení krádeže bol tovar odcudzený obvineným vrátený nepoškodený do predajne, teda spoločnosti reálne škoda nevznikla a nenárokuje si preto ani jej náhradu.

Do spisového materiálu bol zabezpečený Rozkaz o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy čXXXXX z 20.11.2019, ktorým bol obvinený uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, tým, že odcudzil z predajnej plochy pivo zn. Corgoň v hodnote 0,98 Eur, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 40,- Eur. Uvedené rozhodnutie Okresného úradu XXXXX nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2019.

Súčasťou spisového materiálu je taktiež Rozkaz o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-XXXXX a XXXXX z 23.07.2019, ktorým bol obvinený uznaný vinným z priestupkov

proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 100,- Eur. Uvedené rozhodnutie Okresného úradu XXXXX nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2019.

Preskúmaním vyššie uvedených rozhodnutí Obvodného úradu XXXXX bolo zistené, že ani Rozkaz o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy č. XXXXX ani Rozkaz o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy č. XXXXX a XXXXX neboli obvinenému doručené do vlastných rúk, ale bola uplatnená tzv. fikcia doručenia. Správny orgán rozhodol o prejednaní priestupku v rozkaznom konaní, teda bez ústneho prejednávania veci za prítomnosti osoby, ktorá sa priestupku mala dopustiť. Súčasťou predmetných priestupkových spisov sú aj doručky, ktoré preukazujú, že predmetné rozhodnutia Obvodného úradu XXXXX, neboli obvinenému XXXXX doručené do vlastných rúk, a teda je nepochybné, že rozhodnutia správneho orgánu nadobudli právoplatnosť bez toho, aby mal obvinený skutočnú vedomosť o ich vydaní a ich obsahu.

Do spisového materiálu bolo zabezpečené aj uznesenie povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX- stred XXXXX z 29.06.2019, ktorým bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona. Zo skutkovej vety uvedeného uznesenia vyplýva, že kvalifikačným znakom bolo v danom prípade postihnutie za priestupok z 24.08.2018, právoplatné 14.12.2018, a teda išlo o postihnutie za priestupok, ktoré nespadá do rozhodného obdobia jedného roka.

Z výpovede obvineného nevyplýva, že by o uložení sankcie za priestupok vedel.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestným činom sa rozumie prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že žiadnym z dôkazov zabezpečených v priebehu skráteného vyšetrovania, sa nepodarilo preukázať, že obvinený XXXXX mal vedomosť o svojom postihnutí za priestupky proti majetku spáchané v rozhodnom období (28.03.2019-28.03.2020), čím nebolo preukázané naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona po subjektívnej stránke. K naplneniu subjektívnej stránky trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona je potrebné, aby páchatel' úmyselne konal a súčasne, aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený Trestným zákonom. V danom prípade tým, že obvinený XXXXX preukázateľne nevedel o svojom predchádzajúcom postihnutí za priestupok, nemohol naplniť vyššie uvedené atribúty úmyselného konania.

Podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takého konanie pokúsi.

Podľa § 20 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky, nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené som v zmysle zákona rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Palovičová
prokurátorka