



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 281/20/1102-11
EEČ: 2-9-344-2021

Bratislava II 14.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 120 XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX zo dňa 14.02.2013 vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom u matky, sumou 100,00 eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX 1, XXXXX, si túto svoju povinnosť v období od novembra 2013 do marca 2021 v mieste svojho trvalého bydliska ani nikde inde riadne neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 650,00 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II (ďalej len "vyšetrovateľ PZ"), ČVS: XXXXX zo dňa 09.06.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Skutkový stav bol zistený na základe trestného oznámenia XXXXX, splnomocnenej matky poškodenej XXXXX, zápisnice o výsluchu obvineného, zápisnice o výsluchu splnomocnenkyne poškodenej, ďalej na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX zo dňa 14.02.2013, potvrdenia o návšteve školy a ostatného spisového materiálu.

Zo zadováženého spisového materiálu vyplýva, že XXXXX si od novembra 2013 riadne neplnil vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojej dcére XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 650,00 eur.

Splnomocnenkyňa poškodenej pri výsluchu uviedla, že obvinený sa o dcéru nezaujíma, pomáhajú jej iba jej rodičia. Sama je nezamestnaná, príležitostne robí fitness trénerku. Poškodená je študentkou druhého ročníka strednej školy. Obvinený jej nad rámec výživného nič viac nedával. Na výživnom dlhoval 650,00 eur.

Obvinený vo výsluchu uviedol, že si nie je vedomý žiadneho dlhu na výživnom. Výživné vždy plnil riadne a včas s výnimkou mesiacov január, február a marec 2019, kde zaplatil s omeškaním v apríli a v júni. Pripúšťa, že v roku 2019 mohlo dôjsť nedopatrením prípadne omylom k nezaplateniu nejakej čiastky, keďže tam mal určitý sklz. Pracuje v zahraničí, kam chodí vždy na štyri týždne a po návrate strávi dva týždne na Slovensku.

Do spisu boli zabezpečené fotokópie poštových poukážok z rokov 2014 až marec 2021.

Dňa 26.03.2021 bola vypočutá splnomocnená matka oprávneného dieťaťa XXXXX, ktorá do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného uviedla, že dlžné výživné bolo obvineným zaplatené v plnej výške a k uvedenému dňu má obvinený voči svojej dcére uhradené všetky záväzky

Vychádzajúc z uvedeného, zistené skutočnosti vyplývajúce zo spisového materiálu nasvedčujú tomu, že skutok sa stal a bol spáchaný obvineným, avšak keďže skuto nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený splnil svoju vyživovaciu povinnosť skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu, v súlade s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla trestnosť ním spáchaného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené v enunciáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka