



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 367/20/1102-34
EEČ: 2-9-50-2021

Bratislava II 25.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 0/33 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: áno (od 28.09.2020, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.07.2020 v čase o 16.45 hod. v Bratislave, na Záhradníckej ulici č. 72, potom, čo mu zákazníčka XXXXX otvorila z vnútra prevádzky Avalon Magic obchodu s čarodejným tovarom vchodové dvere, vošiel do menovanej prevádzky pristúpil k predajnému pultu, za ktorým stál majiteľ prevádzky XXXXX, pričom menovaného sa slušne opýtal „kto je majiteľ?“, načo mu menovaný odpovedal že „ja“, pričom následne obvinený zvýšeným hlasom sa opýtal „čo tu búchate!?", načo sa ho XXXXX opýtal, „čo tým myslíte?“, načo mu obvinený odpovedal „nerobte sa, že neviete o čom hovorím!“, pričom začal byť agresívny a začal po všetkých XXXXX a XXXXX, , ktorí spoločne aj s XXXXX boli zákazníkmi v predajni kričať „zabijem Vás, celé to tu vyhodím do vzduchu, podpálím to tu“, načo sa ozvala zákazníčka XXXXX so slovami, „neprajem si, aby ste sa takto predo mnou vyjadroval“, načo sa jej obvinený opýtal „ty si majiteľka!?", načo mu XXXXX odpovedala, že „nie som nakupujúca“, na

čo jej obvinený povedal „ty piča vyjebaná teba ja zadusím“, pričom keď mu majiteľ prevádzky pán XXXXX povedal, že „zavoláme políciu“, najskôr obvinený povedal, že „volajte, volajte!“, avšak následne z prevádzky ušiel neznámym smerom, pričom počas celého incidentu sa v prevádzke nachádzali zákazníci XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí všetko videli a počuli a čím obvinený u nich a majiteľa prevádzky uvedeným konaním, vzbudil počas celého incidentu v prevádzke dôvodnú obavu o ich život a zdravie tým, že svoje vyhrážky naplní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Ružinov – západ, OR PZ XXXXX II vedie pod ČVS: ORP-1158/RZ-B2-2020 trestné stíhanie proti XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 13.01.2021 predložil vyšetrovateľ PZ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že je dôvodný.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som spoľahlivo dospel k takémuto záveru. Vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v tomto uznesení konštatujem, že vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že skutok napĺňa výlučne zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona.

Zo spáchania vyššie označených skutkov je obvinený usvedčovaný výpoveďou poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, Soni Glombovej a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Obvinený XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) (č.l.63-71) sa vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného ku skutku bližšie nevyjadril, uviedol, že nevie prečo je na polícii, v predchádzajúcich výpovediach skutok popiera.

Z výpovedí poškodených Meszarosa, Varchola, Sirotnej, Račanskej vyplýva, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, pričom obvinený bol mimoriadne agresívny a samotné jeho konanie vzbudilo u poškodených dôvodnú obavu o ich život a zdravie. O agresívnych prejavoch obvineného svedčí aj svedok Timár.

V priebehu prípravného konania vznikli závažné pochybnosti o duševnom stave obvineného v čase spáchania skutku. Z uvedené dôvodu, na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX II na skúmanie duševného stavu obvineného (č.l. 204-205), bol uznesením vyšetrovateľa (č.l. 204-205) pribratí do konania znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Z písomného znaleckého posudku vypracovaného zo znaleckého posudku č. 11/2020 z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený že obvinený v čase spáchania trestnej činnosti aj v súčasnom čase trpí duševnou poruchou. Konkrétne ide o bludovú poruchu. Táto porucha mala na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť v čase spáchania trestného činu negatívny vplyv. Rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase spáchania trestnej činnosti boli podstatnou mierou znížené a ovládacie schopnosti boli prakticky vymiznuté. Obvinený v dôsledku duševnej poruchy plne nechápe význam a zmysel trestného konania, prežíva ho ako obeť sprisahania voči jeho osobe. U obvineného sú prítomné poruchy správania a myslenia zapríčinené duševnou poruchou. Okrem toho má aj somatické poškodenia. Lieči sa na vysoký tlak a pravdepodobne má aj poškodený mozog organickým procesom, ktorý sa dá verifikovať obrazotvornými vyšetrovacími metódami ako je CT a NMRI mozgu. Pobyť obvineného na slobode je nebezpečný, jeho agresivita voči okoliu stúpa. **Obvinený potrebuje ústavné psychiatrické ochranné liečenie.** Obvinený má narušený kontakt s objektívnou realitou, podnety z okolitého sveta vníma a spracováva skreslene, cez bludovú poruchu. Aby ústavné liečenie bolo účinné, je bezpodmienečne potrebné u obvineného realizovať dôkladné vyšetrenie na organickú a podľa výsledku naplánovať a realizovať komplexnú liečbu.

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin je prítomnosť páchatel'a v čase činu. Vo všeobecnej časti Trestného zákona je definovaná neprítomnosť ako jedna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Neprítomnosť je stav v čase spáchania činu, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorá je prítomná v čase spáchania trestného činu, nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo takého konanie ovládať.

Otázka neprítomnosti je otázka právna; jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov (R 17/1979).

Vyhodnotením zadovážených dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania s prihliadnutím na obsah výpovede obvineného, ako i s prihliadnutím na výpovede ostatných svedkov, som dospel k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku neprítomný, nakoľko trpel duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie jeho ovládacích zložiek a podstatné zníženie rozpoznávacích schopností. Zohľadnením vyššie uvedeného bolo nutné dospieť k záveru, že obvinený v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia nebol trestne zodpovedný za jeho spáchanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre neprítomnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčič
prokurátor