



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 351/20/1105-12
EEČ: 2-12-518-2021

Bratislava V 20.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/

v čase od 16:00 hod. dňa 14.08.2020 do 11:30 hod. dňa 16.08.2020 v Bratislave na ul. XXXXX č. 7, poškodila na parkovisku pred obytným domom tam zaparkované osobné motorové XXXXX to tak, že kameňom udierala do čelného skla, na ktorom vytvorila prasklinu a nezisteným spôsobom zlomila predný a zadný stierač, čím uvedeným konaním spôsobila poškodenému XXXXX, škodu za výšku poistného plnenia v sume 696,06 €,

2/

v čase od 16:30 hod. dňa 15.08.2020 do 12:00 hod. dňa 16.08.2020 v Bratislave na ul. XXXXX č. 3, poškodila na parkovisku pred obytným domom tam zaparkované osobné XXXXX a to tak, že, nezisteným spôsobom odlomila stierač zadného okna,

čím ho znefunkčnila, kde uvedeným konaním spôsobila poškodenému XXXXX škodu poškodením vo výške 21,86 €,

3/

v čase od 09:00 hod. dňa 15.08.2020 do 10:00 hod. dňa 16.08.2020 v Bratislave na ul. XXXXX č. 3, poškodila na parkovisku pred obytným domom tam zaparkované XXXXX, a to tak, že kameňom udierala do čelného skla, na ktorom vytvorila dve praskliny, a nezisteným spôsobom zlomila predný pravý stierač a z ľavého predného stierača nezisteným spôsobom odstránila rameno stierača, ktoré poškodila, čím uvedeným konaním spôsobila XXXXX škodu za výšku poistného plnenia v sume 429,86 €,

čím obvinená v bodoch 1) až 3) spôsobila vyššie uvedeným konaním celkovú škodu vo výške 1472,78 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ XXXXX – sever uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 01.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, pre pokračujúci prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (v bodoch 1 až 3), na tom skutkovom základe, ako je to v tomto uznesení uvedené.

Predmetné uznesenie bolo obvinenej doručené prostredníctvom pošty doporučene do vlastných rúk dňa 14.12.2020. Obvinená si sťažnosť voči predmetnému uzneseniu nepodala.

Dňa 04.01.2021 bol Opatrením Okresného súdu XXXXX V pod sp.zn. 2Tp/81/2020 obvinenej (u obvinenej vznikol dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku, pre pochybnosť o spôsobilosti obvinenej sa náležite obhajovať) podľa ust. § 40 ods. 1 Trestného poriadku ustanovený obhajca – XXXXX, XXXXX Uznesenie o vznesení obvinenia bolo ustanovenému obhajcovi doručené prostredníctvom pošty doporučene do vlastných rúk dňa 25.02.2021. Ustanovený obhajca nepodal sťažnosť voči predmetnému uzneseniu.

Dňa 19.04.2021 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis na základe písomného vyžiadania dozorového prokurátúra.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že u obvinenej XXXXX boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo spisového materiálu, najmä z trestných oznámení XXXXX zápisníc o obhliadke miesta činu zo 16.08.2020, vyčíslenia škôd a faktúr č. 202011666, 9102004118, 912200107, a ostatných listinných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že vyššie popísaného skutku (v bodoch 1 až 3) sa dopustila obvinená XXXXX tak je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie obvinenej XXXXX napĺňa všetky obligatórne (zákonné) znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (v bodoch 1 až 3).

Zo znaleckého psychiatrického posudku znalkyne XXXXX č. 26/2021 vyplýva okrem iné, že obvinená v čase spáchania skutku ako aj v súčasnosti trpí organickou halucinózou a organickou afektívnou poruchou. Ide o ochorenie trvalého charakteru, ktoré rozhodujúcim vplyvom zasahuje do vnímania a posudzovania reality a to najmä pre prítomnosť sluchovo verbálnych halucinácií imperatívneho charakteru (dávajúce rozkazy) v rámci dekompenzácie organickej halucinózy. Obvinená v psychotickom stave nevedela a nemohla predvídať následky a dôsledky svojho konania. Obvinená v čase spáchania trestného činu nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, svoje konanie nemohla ovládať z dôvodu dekompenzácie organickej halucinózy. Obvinená nie je schopná plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania, jej výpoveď pred súdom nebude mať validnú hodnotu. Zmysel trestného konania aj v stabilizovanom stave by chápala len parciálne a to i pre poruchu kritičnosti úsudku, nekvalitnej poruchy pamäťových a kognitívnych funkcií. Pobyt obvinenej na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný v prípade dekompenzácie ochorenia, kedy nebude rešpektovať podmienky ambulantnej liečby. Vzhľadom k veku obvinenej, polyformnej somatickej komorbidite a prísľubu vyšetrovanej a jej manžela, ktorý jej poskytuje každodennú starostlivosť, znalkyňa navrhuje ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu. V prípade ak obvinená nebude podmienky ochrannej ambulantnej liečby akceptovať, navrhuje zmenu na ochranné psychiatrické liečenie, ústavnou formou. V čase spáchania trestného činu boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti u obvinenej forenzne plne vymiznuté. Obvinená nie je závislá na alkohole, a iných návykových látkach.

Podľa § 215 ods. 1 psím. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku voči obvinenej XXXXX.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvinenej XXXXX vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu, bola nepríčetná, nakoľko v čase spáchania činu boli jej rozpoznávacie a ovládacie funkcie vymiznuté. Na základe duševnej poruchy obvinená nemohla rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Obvinená nie je schopná chápať a rozumieť v adekvátnom, potrebnom rozsahu zmyslu trestného konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku voči obvinenej XXXXX, a preto som rozhodol voči obvinenej tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor