



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 220/20/6603-21
EEČ: 2-46-16-2021

Brezno 08.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 1. 2. 2019 až doposiaľ v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX, ako aj na ďalších doposiaľ nestotožnených miestach, kde sa v tom čase zdržiaval, si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, sumou vo výške 80,- EUR mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pričom dňa 15. 5. 2019 jej zaslal poštovou poukážkou sumu vo výške 80,- EUR, dňa 12. 8. 2019 sumu 20,- EUR a dňa 13. 9. 2019 sumu 15,- EUR, v dôsledku čoho XXXXX za uvedené obdobie nezaplatil na výživnom sumu 1.965,-EUR, vyčíslenú do mesiaca marec 2021 vrátane,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka OO PZ XXXXX uznesením zo dňa XXXXX č. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., a uznesením zo dňa XXXXX č. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 tr. zák., ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že

v období od 1. 2. 2019 až doposiaľ v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX, ako aj na ďalších doposiaľ nestotožnených miestach, kde sa v tom čase zdržiaval, si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXXXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, sumou vo výške 80,- EUR mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pričom dňa 15. 5. 2019 jej zaslal poštovou poukážkou sumu vo výške 80,- EUR, dňa 12. 8. 2019 sumu 20,- EUR a dňa 13. 9. 2019 sumu 15,- EUR, v dôsledku čoho XXXXX za uvedené obdobie nezaplatil na výživnom sumu 1.965,-EUR, vyčíslenú do mesiaca marec 2021 vrátane.

Trestná činnosť obvineného XXXXX bola preukázaná jeho samotnou výpoveďou, nakoľko sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia priznal, a tiež výpoveďou svedkyne - poškodenej XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi po zákonom poučení dňa 22.12.2020 uviedol, že sa cíti zle, nohy ho nedržia a zle sa mu rozmýšľa. Chodí ku XXXXX a berie od neho lieky. Výživne na XXXXX na začiatku platil, ale keď sa dozvedel, že nebýva v XXXXX tak prestal, lebo by jej XXXXX všetky peniaze zobrali. Myslí si, že XXXXX býva v XXXXX. Myslí si, že má platiť na jej výživu 80 €, ale nevie, či to bolo na obe deti alebo len na jedno. Nevie koľko presne zaplatil na výživnom od februára 2019. Naposledy zaplatil výživné ešte keď bola v XXXXX. Nevie aký má mesačný príjem, chodí mu to do XXXXX. Býva na XXXXX. Má výdavky ako každý na jedlo a oblečenie. Za vodu platí 10 €. Za elektriku platí posledné dva mesiace 50 €. výdavky na stravu má 13 €, ale teraz nevie odpovedať. Výživné neplatil lebo sa dopyčul, že XXXXX nejde chodiť do školy, že nebýva v XXXXX. Vie, že keď nebude platiť je to trestné. Od júla 2020 neplatí výživné lebo XXXXX už vyše roka nevidel ani nepočul. Naposledy v októbri 2020 zaplatil poplatok XXXXX 150 €. Na záver uviedol, že chce aby XXXXX bývala s ním a chodila tu do školy.

Svedkyňa - poškodenej XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.09.2020 uviedla, že XXXXX si neplní takmer vôbec vyživovaciu povinnosť. Dňa 15.05.2019 zaslal poštovou poukážkou sumu vo výške 80 €, dňa 12.08.2019 sumu vo výške 20 € a dňa 13.09.2019 sumu vo výške 15 €. Dňa 10.05.2019 jej osobne dal 20 € a dcéra XXXXX jej doniesla nejaký papier, aby ho podpísala, že prebrala od XXXXX 20 €. Pričom uvedených 90 € dodatočne dopísal. Do dnešného dňa jej XXXXX dlhuje na výživnom sumu vo výške 1485 €. Mesiac február 2019 je vyplatený a za marec 2019 jej dlhuje ešte 45 €. Stavom núdze netrpí. XXXXX jej neposielal žiadne dary, na výchove sa nepodieľa. K veci ďalej uviedla, že s XXXXX žila v spoločnej domácnosti v XXXXX v XXXXX od mája 2020. Všetky náklady na prevádzku domu hradila ona. V súčasnej dobe býva v XXXXX a 10.10.2020 odchádza pracovne do XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 05.10.2020 uviedla, že v máji 2019 podpísala prázdny papier, no mala zato, že podpisuje 20 €, ktoré mal dať XXXXX XXXXXXXX. Toto ale výživné nebolo, dal jej ich len tak ako vreckové. To čo je teraz napísané na tom papieri musel XXXXX dodatočne dopísať. XXXXX nechcel platiť za elektriку, pracoval v XXXXX ako opatrovateľ seniorov do konca januára 2019. Zarobil tam cca 1200 €. Za tie peniaze si zariadil hornú izbu v dome, preto možno s určitosťou povedať, že mal peniaze.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.02.2021 uviedla okrem už spomenutých skutočností aj to, že po vznesení obvinenia jej XXXXX nezaplatil žiadne výživné. Zaplatil dcére XXXXX 150 € v pedagogickej škole v XXXXX, avšak zbytočne lebo XXXXX chodí do XXXXX. V súčasnej dobe býva v podnájme v XXXXX s dcérou XXXXX. Na túto adresu žiada doručiť poštu a prípadne výživné. XXXXX stavom núdze netrpí.

XXXXX po zákonom poučení vo svojej výpovedi zo dňa 15.02.2021 uviedla, že využíva svoje právo v zmysle § 130 Tr. por. a nebude vypovedať proti svojmu otcovi.

Zo záverov znaleckého posudku, znalca XXXXX č. 27/2021 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, geronropsychiatria) vypracovaného na obvineného XXXXX vyplýva, že u obvineného zistil prejavy duševnej poruchy v pravom slova zmysle a to Demencie pri Alzheimerovej chorobe so stredne ťažkým kognitívnym a mnestickým deficitom. Na túto duševnú poruchu trpel už v dobe spáchania trestného činu. Obvinený vzhľadom na svoj duševný stav v čase spáchania trestnej činnosti nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ani toto svoje konanie ovládať. Rozpoznávaciu schopnosť u obvineného chýba z dôvodu vyššie zmienenej duševnej poruchy, ktorá je spôsobená postupujúcimi a nevratnými degeneratívnymi zmenami v mozgu. Zistená duševná porucha mala u obvineného vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti, v zmysle ich zníženia na hranicu vymiznutia. Jeho konanie bolo chorobne motivované. Obvinený trpí na túto duševnú poruchu aj v súčasnej dobe, napriek psychiatrickej liečbe, ktorej sa dobrovoľne podrobuje. Táto duševná porucha je však liečbou ovplyvniteľná len čiastočne, v zmysle spomalenia degeneratívneho procesu mozgu a nie je vyliečiteľná. Preto nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania a nie je schopný samostatne vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Takúto schopnosť nenadobudne ani v budúcnosti. Aj napriek vyššie uvedenému nepovažujem jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť. Vzhľadom nato, že obvinený si zatiaľ uvedomuje svoj nepriaznivý zdravotný stav a dobrovoľne sa podrobuje psychiatrickej liečbe, nenavrhol znalec u neho uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení. Vyšetrením nebol zistený u obvineného sklon k zneužívaniu návykových látok vrátane alkoholu, ani závislosti od nich. Obvinený netrpí na syndróm závislosti od návykových látok, vrátane alkoholu.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou a to Demencie pri Alzheimerovej chorobe so stredne ťažkým kognitívnym a mnestickým deficitom a v čase skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ani ovládať svoje konanie. Z tohto dôvodu s poukazom na § 23 Tr. zák. v čase skutku nebol XXXXX trestne zodpovedný, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor