



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 32/21/6606-29
EEČ: 2-47-29-2021

Lučenec 19.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 29.01.2021)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.01.2021 okolo 18.00 hod. v obci XXXXX v mieste svojho prechodného bydliska v rodinnom dome č. XXXXX, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov začal v kuchyni rozbíjať nábytok, po čom otvorenou dlaňou strčil do hrude svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX v dôsledku čoho spadla na zem a keď jej prišla na pomoc manželka obvineného XXXXX, nar. XXXXX, tak túto chytil pod krk a opakovane jej kričal „dnes zdochnem ja, alebo Ty“, následne chytil poškodenú za krk a stiahol ju dozadu, následkom čoho spadla na posteľ, po čom sa jej podarilo spod útoku obvineného vymaniť a bežala ku vchodovým dverám, avšak z domu sa jej nepodarilo ujsť pretože dvere boli zamknuté zvonka, kedy k nej zo zadu prišiel obvinený a k prednej časti krku jej priložil kuchynský nôž o dĺžke čepele cca 20 cm a vyhrážal sa jej slovami „zdochneš, teraz zdochneš“ pričom poškodená XXXXX udrela obvineného do hlavy, zohla sa a tak sa jej podarilo spod útokov obvineného dostať, následne bežala do obývačky a cez okno vyskočila na dvor v obave o svoj život a zdravie, pričom poškodenej neboli spôsobené zranenia vyžadujúce si

lekárske ošetrenie, avšak obvinený svojim konaním u nej vzbudil obavu o jej život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci pod sp. zn. ORP-73/1-VYS-LC-2021 vedené trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a), § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný, pretože bol zistený nasledovný skutkový stav veci.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ku skutku, z ktorého mu bolo vznesené obvinenie nevie nič povedať, lebo si na nič nepamätá. Spomína si len na to, že bol v lese chystať drevo. V hore vypil borovičku, pričom dvaja vypili asi pol litra. Popíjali ju postupne, nevypili ju naraz. Pamätá si, že do hory išiel ráno o 08.00 hod. ale kedy sa z nej vrátil, to si nepamätá. Potom si spomína, že ho vzali policajti z postele u neho doma. Na nič viac si nepamätá. Dodal, že predmetný deň jedol šalát, klobásu a k tomu rožky, čo bolo všetko za celý deň. Na otázku vyšetrovateľa či niekedy udrel manželku odpovedal, že nikdy. Na záver dodal, že ak je pravdou čo sa stalo, tak mu je to strašne ľúto. Vypovedal, že on nepije, lebo chodí každý deň autom do XXXXX. Na alkohol nemá ani peniaze, lebo má len invalidný dôchodok a veľa peňazí stoja lieky.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený prišiel dňa 29.01.2021 domov okolo 17.00 hod. spolu s dvoma kamarátmi. Bol opitý. Dcéra im uvarila kávu a po jej vypití kamaráti odišli. Potom obvinený začal zhadzovať všetko zo stola a následne stôl polámal. Nato vyšla dcéra z izby a povedala aby nechal mamu. Obvinený ju dlaňou odstrčil a následne silne chytil rukou poškodenú, ktorú ťahal dole a kričal jej že „dneska zdochneš Ty, alebo ja“. Tieto vyhrážky opakoval. Poškodená mu odstrčila ruku a bežala k vchodovým dverám, avšak tie boli zamknuté. Následne ku nej prišiel obvinený, ktorý ju chytil za krk a priložil jej k nemu nôž. Stál za jej chrbtom. Povedal jej „teraz zdochneš“. Následne sa poškodená vyslobodila z jeho rúk, vbehla do izby, otvorila okno a vyskočila z neho na dvor. Cez okno videla, že obvinený rozbíja sklenené výplne vo dverách. Potom susedia zavolali policajtov.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že konflikt vznikol z dôvodu, že mama nechcela dať otcovi kľúče od auta, pretože bol opitý. Svedkyňa videla, ako obvinený zmietol všetky veci zo stola, kopal do neho a nakoniec ho prevrátil. Ju udrel otvorenou dlaňou do hrude a keď jej prišla matka na pomoc, tak svedkyňa videla ako otec chytil mamu za krk. Matka jej povedala aby z domu utiekla a preto vybehla aj so svojou dcérou von. Vtedy vyhrážky smrťou nepočula. O tom, že otec chytil

matku za krk a priložil jej k nemu nôž ako aj o tom, že sa jej vyhrážal zabitím počula z rozprávania matky. Ona tam prítomná nebola.

V priebehu vyšetrovania bola do konania pribratá za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX znalkyňa z odvetvia psychiatrie XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného bola zistená duševná choroba – Subkortikálna vaskulárna demencia tzv. Binswangerova choroba. Táto má chronický priebeh a prejavuje sa pozvoľnou progresiou deteriorácie psychických funkcií a u obvineného mala za následok ľahké zníženie rozpoznávacích a ovládacích schopností. Táto choroba sa u obvineného prejavuje poklesom intelektových aj mnestických funkcií, v dôsledku čoho sú jeho schopnosti zapamätať si prežitý dej a následne ho reprodukovať ľahko znížené. Prejavuje sa tiež celkovou spomalenosťou, znížením iniciatívy, spontánnosti a hypoaktivitou. Ďalej tiež afektívnou labilitou, kolísaním nálady, atď. Požitie alkoholických nápojov u obvineného s duševnou chorobou podmienenou organickým postihnutím CNS viedlo k abnormnej alkoholovej reakcii – komplikovanej opitosti s poruchami správania v čase spáchania trestného činu. V čase činu sa nachádzal v stave komplikovanej opitosti, ktorá sa prejavila kvantitatívnou poruchou konania a osobnosti, so skresleným vnímaním reality, intenzívnym psychickým vzrušením, neadekvátne silnou reakciou na podnety a neschopnosťou ovládať svoje správanie. Vzhľadom na uvedené znalkyňa považuje rozpoznávacie a ovládacie schopnosti u obvineného za vymiznuté. Nakoľko sa u neho jednalo o prvú takúto skúsenosť v tomto smere, nemohol predvídať takýto vplyv alkoholických nápojov na svoje konanie. U obvineného sa nejedná o závislosť od alkoholu, preto ochranné opatrenia v tomto smere neindikuje. Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu v dobe páchania trestného činu nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný ovládať svoje konanie v dôsledku komplikovanej opitosti. Pobyt obvineného na slobode v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska môže byť potenciálne nebezpečný v kontexte prípadného požívania alkoholických nápojov. Znalkyňa mu navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Vzhľadom k záverom znaleckého posudku bol vykonaný výsluch znalkyne v priebehu ktorého uviedla, že u obvineného XXXXX sa jednalo o prvú skúsenosť s komplikovanou opitosťou a teda nemohol predvídať takýto stav a ani si byť vedomý svojej dispozície pre takýto stav.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné o jeho trestnom stíhaní rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka