OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 182/20/6608-14 Revúca 30.04.2021
EEČ: 2-48-103-2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 543/10 XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, Česko
povolanie: skladník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v Kameňanoch, v okrese XXXXX a inde, hoci bol opakovane zamestnaný v Českej republike a mal dostatočný príjem na živobytie v mesiacoch november a december roku 2017, január, február, marec, apríl, júl a december roku 2018, apríl a december roku 2019, január, marec, apríl, máj, jún, september a október roku 2020 a vo februári roku 2021 vôbec neprispieval na výživu svojím maloletým dcéram XXXXX a v mesiacoch september, október a november roku 2018, január, február, marec, jún, júl, august, september, október a november roku 2019 a v marci roku 2021 na výživu neprispieval dostatočne, hoci mu to vyplývalo priamo zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/55/2017 zo 14. novembra 2017, právoplatného toho istého dňa, podľa ktorých bol povinný prispievať na výživu každej z maloletých samostatne v období od 14. novembra 2017 do 30. júna 2018 sumou 27,32,- € mesačne, v období od 1. júla 2018 do 30. júna 2019 sumou vo

výške 28,08,- € mesačne, v období od 1. júla 2019 do 30. júna 2020 sumou vo výške 28,79,- € mesačne a v období od 1. júla 2020 do 31. marca 2021 sumou vo výške 29,42,- € mesačne a to vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 982,50,- €, ktorý však následne zvýšenými úhradami do 29. marca 2021 vyrovnal v celom rozsahu,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Jelšave bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že od 14. novembra 2017 doposiaľ neprispieval pravidelne a riadne na výživu svojím dcéram XXXXX bývajúcim u matky XXXXX sumou vo výške minimálneho zákonného výživného, čím spôsobil po úhradách dlh na výživnom v sume 1203,47,- €.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom obvineného, výsluchom poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P 55/2017 zo 14. novembra 2017, oznámení o narodení maloletých, správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, výpisu zo živnostenského oprávnenia obvineného, správ z orgánov zamestnanosti a sociálneho zabezpečenia v Českej republike, správ od zamestnávateľov obvineného, dokladov o úhradách výživného a dokladov o lustráciách obvineného v registri trestov, a v priestupkom registri.

Obvinený ku skutku uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti. Odkedy boli jeho dcéry zverené do starostlivosti ich matke XXXXX si vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne. Odišiel do Českej republiky, kde bol viackrát zamestnaný, s nižším príjmom. V súčasnosti zarába okolo 11.000,- Korún českých mesačne (cca 440,- €), z ktorých platí jedlo (160,- €), cigarety (120,- €), telefón (12,- €) a výživné (60,- €). Ubytovanie vždy platí zamestnávateľ. Inak je nemajetný, na účte má okolo 150,- € a býva vždy tam, kde pracuje. Výživné platí šekmi, má k dispozícii asi štyri posledné, ale inak platí cez matku a myslí si, že je už vyrovnané. S maloletými nie je v kontakte, pretože domov chodí raz za rok. Naposledy dal Marike na Vianoce asi 50,- €.

Poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený jej neplatí asi od novembra 2017, keď bol vo veci vydaný rozsudok pravidelne a v dostatočnej výške, preto na neho podala trestné oznámenie. Podľa nej pracoval v Českej republike. Po podaní trestného oznámenia jej začal platiť aj vo vyšších sumách a predložila o úhradách aj šeky. Neskôr vypovedala, že všetky šeky nemá k dispozícii a podľa nej je celé výživné už uhradené.

Z výpovede XXXXX, matky obvineného vyplynulo, že obvinený posielal peniaze na výživu jej, ktorá následne šekom zasielala peniaze XXXXX. Robila tak od mája 2018 doposiaľ. Predložila všetky šeky, ktorými XXXXX zaslala peniaze na výživu jej vnučiek. Jednalo sa o sumu 1.942,- €.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/55/2017 zo 14. novembra 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa je okrem iného zrejmé, že maloleté Marika a Natálie boli zverené do osobnej starostlivosti svojej matke XXXXX a

obvinený bol zaviazaný k povinnosti prispievať na ich výživu sumou minimálneho výživného mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, zo Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, živnostenského oprávnenia obvieneného a správ z orgánov zamestnanosti a sociálneho zabezpečenia v Českej republike je zrejmé, že obvinený nebol od 14. novembra 2017 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a že od 14. novembra 2017 doposiaľ bol vo viacerých pracovných pomeroch jednak v Slovenskej republike a jednak v Českej republike. Do 13. septembra 2018 bol aj držiteľom živnostenského oprávnenia (skladovanie a pomocné činnosti v doprave).

Zo správ od zamestnávateľov obvineného je zrejmé, že si privyrábal príležitostnými prácami za nižšiu mzdu (aj na dohody o vykonaní práce), maximálne vo výške 13.500,- Korún českých (540,- €). V priemere sa jeho mzda pohybovala na úrovni 11.000,- až 12.000,- Korún českých (440,- € až 480,- €).

Z dokladov o úhradách výživného je zrejmé, že obvinený uhradil od 28. mája 2018 do 29. marca 2021 XXXXX 1.924,- €.

Zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej) vyplynulo, že o maloleté je dobre postarané, starostlivosť o ne ich matka XXXXX. Obvinený sa o maloleté zaujíma sporadicky, skôr iba o Mariku. Matka vie, že obvinený pracuje v Čechách, kde aj zarába. Výživné jej platí nepravidelne.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať a to v dôsledku zavineného konania páchateľa. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinený nezaplatil výživné na svoje dve maloleté dcéry vôbec v mesiacoch november a december roku 2017, január, február, marec, apríl, júl a december roku 2018, apríl a december roku 2019, január, marec, apríl, máj, jún, september a október roku 2020 a vo februári roku 2021 a v mesiacoch september, október a november roku 2018, január, február, marec, jún, júl, august, september, október a november roku 2019 a v marci roku 2021 na výživu neprispel ich dostatočne, v sume určenej rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/55/2017 zo 14. novembra 2017. Rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený v sume tzv. minimálneho výživného, ktoré bolo v období od 14. novembra 2017 do 30. júna 2018 vo výške 27,32,- € mesačne, v období od 1. júla 2018 do 30. júna 2019 vo výške 28,08,- € mesačne, v období od 1. júla 2019 do 30. júna 2020 vo výške 28,79,- € mesačne a v období od 1. júla 2020 do 31. marca 2021 vo výške 29,42,- €. Hoci obvinený podľa oficiálnych údajov dosahoval nižší príjem, pohybujúci sa na úrovni životného minima, je zrejmé, že pracoval a pracovať mohol a teda si mohol aj objektívne plniť vyživovaciu povinnosť v rozsahu, v akom mu bola určená súdom. O tom nakoniec svedčia aj jeho nepravidelné úhrady výživného. Tým, že obvinený neplnil pravidelne a dostatočnej výške vyživovaciu

povinnosť a spôsobil dlh, mal po stránke formálnej naplniť znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z výpovede obvineného, poškodenej, svedkyne XXXXX a z dokladov o vykonaných úhradách výživného je zrejmé, že obvinený po začatí trestného stíhania začal intenzívnejšie plniť vyživovaciu povinnosť. Aj keď zo šekových poukážok je zrejmý rozdiel medzi uhradeným výživným a dlžným výživným za dané obdobie vo výške 407,56,- €, poukazujem na tvrdenie poškodenej, ktorá uviedla, že nemá k dispozícii všetky šeky (ani ich skutočne nemala oproti šekom, ktoré predložila svedkyňa XXXXX) a má za to, že dlžné výživné je zo strany obvineného uhradené v celom rozsahu. Takémuto tvrdeniu som vzhľadom na to, že jedine poškodená môže mať skutočnú vedomosť o úhradách výživného, ktoré reálne prijala a ktorá má navyše záujem na tom, aby bolo výživné aj plnené, keďže má v starostlivosti na výživu odkázané maloleté deti uveril a mal som za to, že došlo k vyrovnaniu dlhu na výživnom a to skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Keďže bolo zistené aj to, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo na maloleté nepriaznivé následky, nakoľko im bola v tomto čase poskytnutá náležitá starostlivosť o ich telesné a duševné potreby, došlo k zániku trestnosti skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v zmysle § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je obvinený stíhaný, bol som povinný s poukazom na § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
námestník okresného prokurátora