OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 4/19/6613-29 Žiar nad Hronom 16.04.2021
EEČ: 2-52-271-2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 904/38, 967 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom v XXXXX uzatvoril dňa 02.11.2004 v Žiline leasingovú zmluvu č. LZF 04/21019 so spoločnosťou XXXXX a.s. so sídlom v Bratislave na Ul. XXXXX 11, ktorej predmetom bol drezírovací stroj AC 600 s príslušenstvom (automat na výrobu trvanlivého pečiva) v kúpnej cene 1 344,700,-Sk (44 635,90,-€), v tento deň bola podpísaná dohoda o platbách nájomného k zmluve, pričom platby nájomného boli rozvrhnuté na 45 splátok, spoločnosť XXXXX uhradila len 17 mesačných splátok, na základe čoho spoločnosť XXXXX a.s. listom zo dňa 4. 8. 2006 dlžníkovi oznámila, že mu vypovedá leasingovú zmluvu a vyzvala ho na úhradu splátok a vrátenie predmetu leasingovej zmluvy, na základe všeobecných zmluvných podmienok mu dňa 24.10.2006 zaslala konečné finančné vyrovnanie, výzvy k úhrade obvinený neprevzal v odbernej lehote a následne bolo zistené, že predmet leasingu v presne nezistenej dobe začiatkom roku 2006 zapožičal spoločníčke spoločnosti XXXXX za účelom výroby pekárenských výrobkov bez predchádzajúceho súhlasu vlastníka stroja, čím porušil zmluvné

podmienky finančného leasingu, predmet leasingu nesplácal a ani ho nevrátil a takýmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX 11 XXXXX, škodu vo výške 633.369,60 Sk (21 024,-€),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-600/OEK-ZH-2007 zo dňa 09.11.2007 bolo za uvedený skutok podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-600/OEK-ZH-2007 zo dňa 17.01.2008 bolo za uvedený skutok podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Obvinený XXXXX sa nepriznal k spáchaniu majetkovej trestnej činnosti. Vo svojej výpovedi však potvrdil, že dňa 02.11.2004 ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX uzatvoril v Žiline leasingovú zmluvu č. LZF/04/21019 so spoločnosťou XXXXX a.s. so sídlom XXXXX, ktorej predmetom bol drezírovací stroj s príslušenstvom na výrobu trvanlivého pečiva. Ďalej uviedol, že za leasing uhradil len časť mesačných splátok a neskôr prestal uhrádzať splátky, nakoľko nemali finančné prostriedky a spoločníčka firmy Polysana XXXXX si uvedený stroj zobrala, že prenesie výrobu inde, s čím nesúhlasil, pričom XXXXX stroj naspäť nepreviezla a preto ho ani nemohol vrátiť leasingovej spoločnosti.

Skutkový staj je preukázaný výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX splnomocnenej konať za spoločnosť XXXXX, a.s. XXXXX ako aj listinnými dôkazmi a to leasingovou zmluvou č. LSF/04/21019 uzatvorenou so spoločnosťou XXXXX a.s. XXXXX zo dňa 02.11.2004, všeobecnými zmluvnými podmienkami finančného leasingu, kúpnou zmluvou č. 0421019/KZ zo dňa 02.11.2004, predbežnou dohodou o platbách nájomného v zmluve č. LZF/04/21019 zo dňa 02.11.2004 a ďalšími listinnými dôkazmi.

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-600/OEK-ZH-2007 zo dňa 17.03.2008 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť svedkyne XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že doposiaľ zaobstarané dôkazné prostriedky nasvedčujú tomu, že konanie obvineného XXXXX nesie zákonne znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu, keďže obvinený uhradil len prvé splátky a už v čase uzatvorenia zmluvy mal predvídať, že spoločnosť nebude môcť splátky uhrádzať a naviac v krátkej dobe po uzatvorení zmluvy bol predmet leasingu prevezený do zahraničia.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, kedy bol čin spáchaný.

V danom prípade teda prichádza do úvahy posudzovanie trestnosti konania obvineného XXXXX ako trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/61 Zb. účinného do 01.01.2006, keďže k uzatvoreniu zmluvy došlo dňa 02.11.2004.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zák. č. 140/61 Zb. účinného do 01.01.2006 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako 1 rok.

Trestný zákon č. 140/61 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku umožňoval za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. uložiť trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov.

Podľa § 67 ods. 2 citovaného zákona sa do premlčacej doby započítava doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku a ani doba, po ktorú sa zdržiaval v cudzine. V danom prípade zákonná prekážka v zmysle tohto ustanovenia nebola zistená v prípravnom konaní.

Podľa § 67 ods. 3 citovaného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa. V danom prípade bolo premlčanie trestného stíhania prerušené dňa 17.01.2008 vznesením obvinenia. Trestné stíhanie bolo však prerušené dňa 17.03.2008 pre neprítomnosť svedkyne XXXXX. Dňom 18.03.2008 začala plynúť nová premlčacia doba v trvaní 5 rokov podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zák. účinného do 01.01.2006. Premlčacia doba uplynula dňa 18.03.2013.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 písm. b) Tr. zák. citovaného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Z odpisu registra trestov vyplýva, že v priebehu plynutia premlčacej doby sa obvinený nedopustil trestného činu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bol začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Na základe týchto skutočností som dospela k záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je potrebné zastaviť podľa § 215 ods.1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por., nakoľko je trestné stíhanie neprípustné, keďže je premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Viera Klimentová
prokurátorka