



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 416/20/8803-7
EEČ: 2-64-277-2021

Košice II 06.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 893/2 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 14.10.2019 v čase okolo 14.00 hod. v Košiciach na ul. Lomonosovovej sa stretla s poškodeným mal. J.C. nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, Lomonosovova č. 8, kde na tomto stretnutí od neho opakovane požadovala sumu 20,-€ slovami, že on vie za čo, ktoré jej mal. poškodený odmietal vydať a opakovane sa pýtal za čo jej ich má dať, na čo obvinená opakovane odpovedala, že on vie za čo a o akých 20,-€ sa jedná, a po otázke mal. poškodeného nech ona uvedie za čo sú 20,-€, obvinená uviedla mal. poškodenému, že sa s ním viac baviť o tom nebude, že za ním pošle Števa a ten to bude s poškodeným riešiť a to iným spôsobom, nie ako to rieši ona, čím hrozbou inej ťažkej ujmy nútila mal. poškodeného, aby jej dal finančnú hotovosť, čo mal. poškodený pochopil tak, že za ním pošle XXXXX, čo aj urobila,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 893/2 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 14.10.2019 v čase okolo 21.00 hod. spolu so XXXXX, počas presunu poškodeného mal. J.C. nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, Lomonosovova č. 8, domov električkou toho sledovali, následne XXXXX mala poslať na ul. Lomonosovovu v Košiciach XXXXX za mal. poškodeným za účelom toho, aby žiadal od neho finančnú hotovosť 20,-€, čo mal XXXXX aj urobiť, mal. poškodeného napadol, pod hrozbou ďalšieho násillia si finančnú hotovosť vyžiadal, na čo mala XXXXX zo vzdialenosti pár metrov prihliadať a dávať pozor,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatel'ky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odboru kriminálnej polície pod. sp. zn. ORP-1881/2-VYS-KE-2019 zo dňa 22.11.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. a) a § 140 písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovatel'ky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odboru kriminálnej polície pod. sp. zn. ORP-1881/2-VYS-KE-2019 zo dňa 22.03.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie na tom skutkovom základe, že

Ad/1 dňa 14.10.2019 v čase okolo 14.00 hod. v Košiciach na ul. Lomonosovovej sa XXXXX stretla s poškodeným mal. J.C. nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, Lomonosovova č. 6, kde na tomto stretnutí od neho opakovane požadovala sumu 20,-€ slovami, že on vie za čo, ktoré jej poškodený odmietal vydať a opakovane sa pýtal za čo jej ich má dať, na čo obvinená opakovane odpovedala, že on vie za čo a o akých 20,-€ sa jedná, a po otázke poškodeného nech ona uvedie za čo sú 20,-€, obvinená uviedla poškodenému, že sa s ním viac baviť o tom nebude, že za ním pošle Števa a ten to bude s poškodeným riešiť a to iným spôsobom, nie ako to rieši

ona, čo poškodený pochopil, že za ním pošle obvineného XXXXX, čo aj urobila, čím hrozbou inej ťažkej ujmy nútila poškodeného, aby jej dal finančnú hotovosť

Ad/2 dňa 14.10.2019 v čase okolo 21.00 hod. obvinený XXXXX, vo večerných hodinách, na mieste verejnosti prístupnom, pri zadnej bloku Lomonosovovej č. 8 v Košiciach, fyzicky napadol a zbil poškodeného mal. J.C. nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, Lomonosovova č. 6 a to tým spôsobom, že zozadu s rozbehom na neho skočil a zrazil ho na zem, následne ho na zemi jednou rukou predlaktím škrtil a druhou päťou udieral do oblasti pliec, krku a brucha, počas útoku ostrým neznámym predmetom, ktorý mal pri sebe spôsobil poškodenému povrchovú reznú ranu v oblasti chrbta v dĺžke cca 20 cm a taktiež počas útoku požadoval od poškodeného peniaze 20,-€ slovami: „vráť mi mojich 20,-€, lebo ťa zabijem“, načo poškodený vytiahol z vrečka nohavíc 5,-€, XXXXX mu ich z ruky vytiahol, vtedy sa podarilo poškodenému spod útočníka vyšmyknúť a postaviť sa, následne obvinený začal poškodeného boxovať do hlavy a kričal: „len 5,-€ ti jebe?“ a povedal poškodenému, že mu má doniesť ďalších 15,-€, že má na to 5 minút, inak príde zas a dokončí čo začal, preto poškodený z obavy o svoje zdravie a život vošiel do bloku, odišiel do bytu a doniesol XXXXX zvyšných 15,-€, ktoré si XXXXX zobral a odišiel, pričom pred týmto útokom poškodeného počas presunu električkou domov spolu so XXXXX autom sledovala XXXXX, ktorá XXXXX toto vykonať požiadala, ho poslala, ako to predtým tvrdila, a ktorá na celý útok následne prihliadala zo vzdialenosti niekoľko metrov a dávala pozor, čím svojím konaním obvinený XXXXX spôsobil poškodenému poranenia krku a chrbta s dobou liečenia 5 dní, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie poškodeného a uvedeným konaním páchatel'a došlo aj k zhoršeniu psychického zdravia poškodeného, v dôsledku čoho bol aj hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení,

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo rovnakým uznesením vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, XXXXX 893/2 XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pre skutok uvedený v bode 1 a pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona uvedený pre skutok uvedený v bode 2 a XXXXX, nar. 16.09.2000 v Košiciach, trvalo bytom Varšavská 25 XXXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pre skutok uvedený v bode 2.

Upovedomením zo dňa 01.07.2020 bolo obvinenej XXXXX oznámená zmena právnej kvalifikácie na zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou účasti podľa 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odboru kriminálnej polície pod. sp. zn. ORP-1881/2-VYS-KE-2019 zo dňa 27.10.2020 bola podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená trestná vec obvinenej XXXXX zo spoločného konania vedeného pod sp. zn. ORP-1881/2-VYS-

KE-2019, kde bol spolu s ňou stíhaný aj XXXXX, pričom trestná vec obvinenej bola následne vedená pod. sp. zn. ORP-1584/2-VYS-KE-2020.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, pričom sa potrestá odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 189 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 Trestného zákona sa chránenou osobou sa rozumie:

- a) dieťa,
- b) tehotná žena,
- c) blízka osoba,
- d) odkázaná osoba,
- e) osoba vyššieho veku,
- f) chorá osoba,
- g) osoba požívajúca ochranu podľa medzinárodného práva,
- h) verejný činiteľ alebo osoba, ktorá plní svoje povinnosti uložené na základe zákona,
- i) svedok, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, alebo
- j) zdravotnícky pracovník pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúceho k záchrane života alebo ochrane zdravia.

Podľa § 139 ods. 2 Trestného zákona sa ustanovenie odseku 1 nepoužije, ak trestný čin nebol spáchaný v súvislosti s postavením, stavom alebo vekom chránenej osoby.

Podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne požiadal iného, aby spáchal trestný čin (objednávateľ).

Podľa § 21 ods. 2 na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

Objektom trestného činu vydierania podľa § 189 Trestného zákona je slobodné rozhodovanie človeka.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a to násilím alebo hrozbou násillia alebo inej

ťažkej ujmy. Čin je dokonaný uvedeným násilným konaním, resp. uvedenou hrozbou. Nevyžaduje sa, aby páchatel dosiahol svoj zámer.

Hrozba násilím je spravidla vyjadrená výslovne, ale stačí aj konkludentné konanie, ak je z neho a ostatných okolností zrejmé, že násilie sa uskutoční, ak sa napadnutý nepodrobí vôli páchatel'a. Pri vydieraní stačí hrozba násilím, ktorá nemusí byť bezprostredná (napr. listom, telefonicky a pod.). Táto hrozba nemusí smerovať priamo proti napadnutému, môže sa týkať jeho detí, blízkej osoby, ale aj jeho majetku.

Hrozba inej ťažkej ujmy môže spočívať v hrozbe spôsobenia majetkovej ujmy, vážnej ujmy na cti a dobrej povesti, môže smerovať k rozvratu manželstva, k začatiu trestného stíhania, a to bez ohľadu na to, či poškodený skutočne spáchal trestný čin, a pod.

Vo vzťahu k skutku uvedenému vo výroku I. tohto uznesenia bolo v rámci vyšetrovania vykonaných viacero dôkazov objektivizujúcich skutkové okolnosti tohto skutku. Z trestného oznámenia splnomocnenca poškodeného (č. I. 2-3), z výsluchu poškodeného mal. J. C. (č. I. 103-152), z výsluchu obvinenej (č. I. 60-84), z výsluchu svedka XXXXX (č. I. 194-207), z výsluchu svedka XXXXX (č. I. 208-214), ako aj z prepisu zvukovej nahrávky (č. I. 229) vyplynulo, že skutok tak ako je popísaný vo výroku I. tohto uznesenia sa stal. Z vyššie uvedených dôkazov jednoznačne vyplynulo, že mal. poškodený sa v inkriminovaný deň 14.10.2019 stretol s obvinenou XXXXX, pričom sa tam rovnako nachádzali svedkyňa XXXXX a svedok XXXXX. Počas stretnutia sa obvinená dožadovala vrátenia finančnej čiastky v hodnote 20,-€, ktoré mal. poškodený mal dlhovať XXXXX. Nepriamo (prostredníctvom výsluchov) a priamo (prostredníctvom prepisu zvukovej nahrávky) sa preukázal aj obsah uskutočneného stretnutia, spolu s časovou a vecnou postupnosťou inkriminovaného stretnutia medzi jej jednotlivými aktérmi. Na základe takto vykonaného dokazovania možno mať za dostatočne preukázané, že skutok popísaný vo výroku I. sa stal.

Pri posudzovaní trestnosti skutku uvedeného vo výroku I. tohto uznesenia je potrebné vziať do úvahy celkový kontext vzniknutej situácie, ktorá bola zo strany mal. poškodeného vopred premyslená. Po vzájomnej dohode medzi mal. poškodeným a XXXXX bola na stretnutie v inkriminovaný deň zavolaná obvinená XXXXX, pod zámienkou vrátenia finančnej hotovosti 20,-€, ktorá o prítomnosti XXXXX nemala vopred vedomosť. Prítomnosť XXXXX mala mať za následok vzniknutie konfliktu („bitky“) medzi ňou a obvinenou, čo potvrdila vo svojom výsluchu XXXXX (č. I. 194-207) a XXXXX (č. I. 208-214), ktorý bol predmetného stretnutia tiež svedkom. Vznik tohto konfliktu vopred naplánoval mal. poškodený. Nakoniec ku konfliktu medzi obvinenou a XXXXX nedošlo (došlo len k výmene názorov), ale situácia sa obrátila proti mal. poškodenému, s ktorým sa začala hádať XXXXX, pritom ho mala aj párkrát udrieť a najmenej jedenkrát kusnúť. Zámienkou na stretnutie medzi obvinenou XXXXX a mal. poškodeným, ako už bolo vyššie uvedené, bolo vrátenie finančnej čiastky 20,-€, ktoré ale nakoniec obvinená nedostala. Po určitom čase uskutočneného stretnutia obvinená zistila, že mal. poškodený nemal nikdy v úmysle jej peniaze poskytnúť (úmysel bol vznik vyššie uvedeného konfliktu), a tak už od mal. poškodeného prestala tieto peniaze ďalej pýtať.

Vzhľadom na uvedenú situáciu, ktorá bola vyhrotená nekalým vylákaním zo strany mal. poškodeného, slovného konfliktu medzi XXXXX a obvinenou XXXXX, následného konfliktu (aj fyzického) medzi mal. poškodeným a XXXXX, za súčasného niekoľko minútového neúspešného žiadania finančnej čiastky 20,-€ (zámienka stretnutia), obvinená XXXXX povedala mal. poškodenému, že ona sa s ním už o tom nebude rozprávať, pošle za ním Števa (Mihaliča) a že uvidí ako to on s ním bude riešiť, on to nebude riešiť takým spôsobom ako to rieši teraz ona. XXXXX je osoba, ktorej mal mal. poškodený túto finančnú čiastku vrátiť a obvinená XXXXX mala byť len prostredník, ktorý peniaze vypýta od mal. poškodeného. V uvedených skutkových súvislostiach nemožno chápať slová obvinenej ako vydieranie mal. poškodeného, resp. ako hrozbu násillia alebo inej ťažkej ujmy v zmysle § 189 ods. 1 Trestného zákona. Ani osoby prítomné pri vyrieknutí týchto slov (XXXXX č. I. 204 a XXXXX č. I. 211-213) nevnímali tieto slová ako hrozbu (vydieranie) zo strany obvinenej, a ani mal. poškodený tieto slová nevnímal ako hrozbu, čo vyplýva z jeho bezprostrednej reakcie (č. I. 229), keď nijak na to nereagoval, ale pokračoval stále v snahe, aby obvinená vyslovila pred ním (počas tajného nahrávania zvukového záznamu) o aké peniaze ide. Maloletý poškodený vo svojich výsluchoch (č. I. 112, 144) hodnotil uvedené slová obvinenej len v kontexte nasledujúcich skutkových okolností, z čoho vyplýva, že v čase tohto stretnutia tieto slová ako hrozbu zo strany obvinenej nevnímal (nechápal), keďže predtým mu XXXXX nijak neublížil.

Rovnako mám za to, že obvinená nemala úmysel hroziť násillím alebo inou ťažkou ujmou mal. poškodenému, ale len vyjadrila frustráciu z nemožnosti (opakovane) získať tieto peniaze od mal. poškodeného a nechcela už viac sama vystupovať v postavení prostredníka, keďže uvedené peniaze mal dlhovať XXXXX a nie jej.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že skutok uvedený vo výroku I. tohto uznesenia sa stal, ale nie je trestným činom, keďže nenapíňa objektívnu a ani subjektívnu stránku trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, a ani skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Taktiež nebola vzhliadnutá žiadna okolnosť, ktorá by odôvodňovala považovať takéto konanie za priestupok, správny delikt alebo disciplinárne previnenie.

Vo vzťahu k skutku uvedenému vo výroku II. tohto uznesenia boli vo vyšetrovaní vykonané viaceré dôkazy, ktoré preukazujú skutkové okolnosti tohto konania. Z trestného oznámenia splnomocnenca poškodeného (č. I. 2-3), z výsluchu poškodeného mal. J. C. (č. I. 103-152), z výsluchu poškodeného XXXXX (č. I. 154-171), z výsluchu poškodenej XXXXX (č. I. 172-193), z výsluchu obvinenej (č. I. 60-84), z výsluchu XXXXX (č. I. 215-219) ako aj z ďalších listinných dôkazov (najmä znalecké posudky a lekárska správa) vyplynulo, že skutok tak ako je popísaný vo výroku II. tohto uznesenia sa stal. Z vyššie uvedených dôkazov jednoznačne vyplynulo, že mal. poškodeného dňa 14.10.2019 v čase okolo 21.00 hod. na ceste domov pred blokom na Lomonosovovej č. 8 v Košiciach fyzicky napadol XXXXX, spôsobom bližšie uvedeným v tomto skutku, a to za účelom vrátenia finančnej čiastky 20,-€, ktorú mal mal. poškodený dlhovať XXXXX, ktorý je pre uvedené konanie trestné stíhaný ako obvinený v konaní pod sp. zn. ORP-1881/2-VYS-KE-2019. Taktiež z vykonaných dôkazov vyplynulo, že sa na mieste mala nachádzať ďalšia osoba, ktorá mohla mať súvis s predmetným skutkom. Na základe takto

vykonaného dokazovania možno mať za dostatočne preukázané, že skutok popísaný vo výroku II. sa stal.

Rovnako možno mať za dostatočne odôvodnené, že vyššie uvedeným konaním boli naplnené znaky trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý je trestne stíhaný XXXXX vo vyššie uvedenom osobitnom trestnom konaní. Spornou skutočnosťou je „ďalšia“ osoba, ktorá sa mala nachádzať na mieste spáchania skutku, a s tým, aj jej úloha na spáchaní tohto skutku, keďže mohla na ňom participovať v postavení účastníka alebo spolupáchateľa, prípadne vôbec.

Obvinená XXXXX bola označená za vyššie uvedenú osobu nachádzajúcu sa pri páchaní tohto skutku, za čo jej bolo vznesené obvinenie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou účasti podľa 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Následne bolo vykonaným dokazovaním, či už z výsluchu samotnej obvinenej (č. I. 67, 83-84), z výsluchu svedka XXXXX (č. I. 218) ako aj z prefotenej komunikácie (č. I.230-231, 248-289) zistené, že obvinená sa po celý čas páchania tohto skutku nachádzala v aute a uvedený skutok pozná len z rozprávania XXXXX. Na výsluchu mal. poškodeného (č. I. 109, 135, 147) tento jednoznačne uviedol, že sa tam nachádzala osoba v kapucni fajčiaca cigarety, ktorú on nevedel opoznať, pričom obvinenú tam nikde nevidel.

Z dokazovania možno ustáliť záver o tom, že obvinená bola účastná iba pri prevoze XXXXX na miesto spáchania skutku, ktorý si chcel ísť vypýtať peniaze od mal. poškodeného (počas čoho sa obvinená nachádzala celý čas v aute), pričom zo zistených skutočností nič nenasvedčuje tomu, že by obvinená mala nejakým spôsobom navádzať alebo požiadať XXXXX, resp. iným spôsobom pomôcť k tomu, aby sa dopustil skutku, ktorý je predmetom samostatného trestného konania. Logickým atribútom je aj fakt, že finančnú hotovosť 20,-€ mal mal. poškodený dlhovať XXXXX, ktorý tak mal prirodzený a imanentný záujem na ich vrátenie.

Z takto ustáleného skutkového stavu možno vyvodiť právny záver o tom, že je nepochybné, že sa obvinená XXXXX skutku uvedeného vo výroku II. tohto uznesenia nedopustila.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokových častiach tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX II. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok, rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX.

JUDr. Zuzana Pramuková
prokurátorka