



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 58/21/8803-5
EEČ: 2-64-301-2021

Košice II 12.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde od 01.10.2018 doteraz riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX., nar. XXXXX.2007, hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a výška ktorej mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX.2017, právoplatným dňa XXXXX2017, ktorým ho zaviazal prispievať na výživu maloletej mal. dcéry XXXXX, nar. XXXXX.2007 mesačne sumou 130,-€ počnúc nadobudnutím právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, čím takto oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX XXXXX, dlhuje na výživnom sumu vo výške 650,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Obvodného oddelenia Košice XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX-KE-2021 zo dňa 03.02.2021 bolo podľa § 199 ods. 1

Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach a inde v dobe od mesiaca január 2020 do súčasnej doby si neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť na svoju mal. dcéru XXXXX, nar. XXXXX.2007, hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a výška ktorej bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa XXXXX.2017 pod číslom XXXXX s nadobudnutím právoplatnosti dňa XXXXX.2017, ktorým ho zaviazal prispievať na výživu maloletej mal. dcéry XXXXX nar. XXXXX2007 mesačne sumou 130,-€ počnúc nadobudnutím právoplatnosti rozsudku do budúca, ktoré výživné je povinný prispievať vždy k 15-tému dňu v mesiaci vopred matke maloletej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, ktorej tak dlhuje na výživnom za mesiace január, apríl, september a november 2020 doposiaľ sumu vo výške najmenej 520,-€.

Vyživovacia povinnosť obvineného bola objektivizovaná najmä rodným listom maloletej, potvrdením o návšteve školy a rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX2017, právoplatným dňa XXXXX2017.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.03.2021 priznal spáchanie skutku s tým, že hotovostnými vkladmi na účet XXXXX zo dňa 04.02.2021 uhradil sumu 520,-€ za obdobie od mesiaca január 2020 do súčasnej doby a začiatkom marca 2021 uhradil sumu 130,-€ za mesiac október 2018. Záverom dodal, že svoju vyživovaciu povinnosť si do budúca bude plniť riadne a včas.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.03.2021 potvrdila, že obvinený jej bankovými prevodmi zo dňa 04.02.2021 a dňa 09.03.2021 uhradil celé dlžné výživné spolu vo výške 650,-€. Taktiež dodala, že neplatenie výživného obvineným v kritickom období nemalo na ňu a ani na dcéru nepriaznivé následky, pričom jej dcéra núdzou netrpela a ani nepožiadala o náhradné výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli naplnené podmienky zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože obvinený do skončenia prípravného konania splnil svoju povinnosť a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, nakoľko maloletá núdzou netrpela.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Kamil Lehotský
prokurátor