



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 335/20/8803-60  
EEČ: 2-64-328-2021

Košice II 22.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- XXXXX v parku oproti lekární XXXXX na ul. XXXXX dňa 22.08.2020 v čase o 19.10 hod sa pokúsil počas toho ako poškodená XXXXX sedela spolu s poškodeným XXXXX na lavičke odcudziť jej peňaženku s obsahom preukaz poistenca XXXXX, bankomatovú kartu XXXXX, finančná hotovosť vo výške 4,50 Eur a čipovú kartu Mestskej dopravy v XXXXX z odzipsovanej kabelky, ktorú mala poškodená položenú

na kolenách, čo sa mu nepodarilo, čím by takto svojím konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 25,- Eur a následne fyzicky napadol poškodených a to tak, že poškodeného XXXXX udieral opakovane päsťou do oblasti tváre, lakťom do oblasti drieku a kopol ho do chrbta a poškodenú XXXXX udrel päsťou do oblasti ľavého bicepsu, čím takto svojím konaním spôsobil XXXXX zranenia, a to zlomeninu násadcovitého výbežku pravej vretennej kosti bez posunutia úlomkov, pomliaždenie pravého lakťa, pravého kolena a pravej bedrovej oblasti s dobou liečenia v trvaní 35 dní a XXXXX spôsobil zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív na ľavom ramene v oblasti bicepsu s dobou liečenia v trvaní 3 dni,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Obvodné oddelenie PZ XXXXX - XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.08.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Aktuálne sa trestné konanie vedie na Okresnom riaditeľstve PZ v XXXXX, Odbor kriminálnej polície, XXXXX pod sp. zn. XXXXX.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odbor kriminálnej polície, XXXXX na tunajšiu prokuratúru súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu som v rámci prokurátorského dozoru dospela k rovnakému právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo zistené a preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu pojmových znakov skutkových podstát prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, a teda menovaný sa dopustil skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi dňa 23.08.2020 po prevzatí uznesenia o vznesení obvinenia pred samotným výsluchom odmietol s povereným príslušníkom PZ komunikovať a podpísať zápisnicu s tým, že sa vyjadří pred prokurátorom a sudcom.

V ďalšom priebehu prípravného konania obvinený vo svojom výsluchu dňa 16.10.2020 vypovedal, že keď sa dňa 22.08.2020 vrátil domov, tak zistil, že je vymenený zámok na byte jeho otca. Podľa dohody s otcom mal ho počkať pred

bytovkou, kde si sadol na lavičku. Po čase k nemu prišli dvaja Rómovia – žena a muž, ktorý sa ho opýtal, či si môžu k nemu prisadnúť, s čím súhlasil. Tento muž s ním po chvíli začal komunikovať, ponúkol mu alkohol, ktorý vypil. Bol to ale zjavne omamný alebo KO tropfen koktail, nakoľko jeho zmysly sa otupovali. Nevie o čo tomuto mužovi išlo, ale zbadal na ňom, že sa bude brániť. Vtedy otvoril tašku a zakričal „gdze mam pištoľ?“. Následne sa on zľakol, chytil mužovi obe ruky a snažil sa do jeho tašky pozrieť, či má pištoľ. V taške zbraň nebola. V tom momente vykričala žena, že ona má zbraň, preto k nej pristúpil, otvoril kabelku a jej obsah vysypal. Zaujímalo ho len to, či má v kabelke zbraň, peniazom nevenoval pozornosť, pretože mal pri sebe finančnú hotovosť približne 300,- Eur. Keďže v kabelke zbraň nebola, z miesta odišiel, aby sa vyhol konfliktu. Obaja naňho pôsobili opito a nadrogovane, boli malátni. Obvinený vylúčil akýkoľvek fyzický kontakt s týmito osobami, nikoho nenapadol, len sa bránil, lebo sa bál, že majú zbraň a zastrelia ho.

Zo svojho protiprávneho konania je obvinený XXXXX usvedčovaný výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX, ktorí k veci zhodne uviedli, že v kritickom čase si sadli na lavičku na XXXXX oproti lekární XXXXX Oproti nim sedel na lavičke chlap, ktorému nevenovali pozornosť. Zrazu sa ich opýtal, či majú pištoľ a potom či majú nožík. Potom vstal a bol na odchode, a zrazu, keď bol na ich úrovni, tak rýchlo skočil do kabelky, ktorú mala poškodená XXXXX na kolenách. Poškodený XXXXX mu chytil ruku ešte v kabelke, nech ju pustí, no on držal peňaženku a túto nechcel pustiť. Poškodený začal kričať o pomoc a vtedy ho sotil a spadol dozadu. Poškodená tiež kričala a pevne držala kabelku. Poškodený vstal zo zeme, opäť obvineného chytil a spolu spadli na zem, poškodenej sa vysypala kabelka. Na zemi ho obvinený udieral pästou a lakťom, poškodený sa ho snažil udržať na zemi do príchodu polície. Po čase sa mu vytrhol a keď ležal na zemi, kopol ho do chrbta. Obvinený sa mu snažil zobrať igelitku, preto ju poškodený hodil smerom na chodník. Poškodená sa snažila pomôcť svojmu priateľovi tak, že strčila do obvineného, načo ju udrel do bicepsu ľavej ruky. Poškodený XXXXX uviedol, že obvinený mu pripadal ako keby bol nafetovaný alebo opitý. Obvinenému sa nepodarilo ukradnúť im žiadne veci. Privolaní policajti obvineného naháňali a následne zadržali. Po útoku sa poškodený podrobil lekárskeho vyšetreniu a ošetrovaniu, bola mu nasadená dlaha na pravú ruku v oblasti zápästia.

Predmetné výpovede poškodených XXXXX a XXXXX sú potvrdené svedeckou výpoveďou XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi potvrdila, že obvinený sa snažil poškodenej zobrať kabelku, trhal jej ju z ruky. Obvinený sa snažil zobrať igelitku aj poškodenému. Potom sa vzájomne bili a poškodený spadol na zem. Počas toho poškodený hovoril obvinenému, aby sa ukludnil. Následne sa opäť dostali k lavičkám, kde obaja poškodení sa zvalili na obvineného, akoby ho spacifikovali. Potom prišla polícia, obvinený utekal preč a policajti ho chytili. Obvinený sa svedkyňi javil akoby bol pod vplyvom drog, mal tiky a mykalo s ním.

Poverená zástupkyňa poškodenej zdravotnej poisťovne XXXXX, XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že k vyšetrovanému skutku sa nevie vyjadriť, nakoľko pri ňom nebola prítomná. Vyjadrila sa iba k nákladom na liečbu, ktorú podstúpil ich poistenec XXXXX v súvislosti s jeho zraneniami zo dňa 22.08.2020, ktoré predstavujú konečnú sumu vo výške 88,44 Eur.

Svedok XXXXX, otec obvineného nebol svedkom vyšetrovaného skutku, vo svojej výpovedi sa vyjadril k zdravotnému stavu svojho syna, najmä k jeho psychickým problémom, podľa tvrdení svedka má trpieť veľmi ťažkou schizofróniou s tým, že ak neužíva lieky, každému ubližuje. Jeho syn mal byť psychiatricky liečený vo XXXXX.

Svedkyňa XXXXX k veci vypovedala, že dňa 22.08.2020 išla smerom do obchodu Lidl, pred blokom stretla susedu a spoločne počuli krik, ktorý vychádzal spoza ich bloku. Postupne prišli zhruba na vzdialenosť 25 m tak, že videli, že sa niečo odohráva na lavičkách. Videla ako dve osoby sedeli na jednej lavičke a jedna osoba stála pri nich. Bolo vidno ako táto osoba, ktorá stála, robila taký útočný pohyb rukou smerom k tým dvom. Následne jej suseda povedal, aby zavolała políciu, čo aj urobila.

Výpovede poškodených XXXXX a XXXXX plne korešponujú s výsledkami dokazovania z odboru zdravotníctvo a farmácia a sú podporené i lekárskymi správami a fotografiami zranení poškodenej.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX a jeho záverov vyplýva, že poškodený XXXXX pri útoku dňa 22.08.2020 utrpel ľahké poranenia, a to zlomeninu násadcovitého výbežku pravej vretennej kosti bez posunutia úlomkov, pomliaždenie pravého lakťa, pravého kolena a pravej bedrovej oblasti. Doba liečenia a práceneschopnosti pre zlomeninu násadcovitého výbežku pravej vretennej kosti bez posunutia úlomkov v tomto prípade trvala 35 dní a táto zodpovedá vážnosti a charakteru poranenia, ktoré poškodený utrpel. Toto zranenie poškodeného bolo spôsobené pádom poškodeného na pravú ruku na zem, najpravdepodobnejšie pri bitke s útočníkom, sila nárazu pravej ruky na zem bola strednej intenzity. Ostatné zranenia taktiež vznikli pravdepodobne pri páde poškodeného nárazom pravým kolonom, lakťom a bedrovou oblasťou a vyžiadali by si dobu liečenia v trvaní 6 dní. Mechanizmus vzniku poranenia podľa znalca zodpovedá tomu, ako to uvádzal poškodený vo svojich výpovediach.

Z predmetného znaleckého posudku vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela dňa 22.08.2020 ľahké zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív na ľavom ramene v oblasti bicepsu a odreniny na ľavom kolene, ktorých doba liečenia mohla trvať 3 dni, uvedené poranenia by si však nevyžadovali práceneschopnosť. Mechanizmus vzniku poranení zodpovedá tomu, ako to uvádzala poškodená vo svojej výpovedi, teda pomliaždenie mäkkých tkanív na ľavom ramene mohlo byť spôsobené tupým predmetom, pravdepodobne päšťou do oblasti bicepsu, silou menšej intenzity a odrenina na pravom kolene mohla vzniknúť pri páde poškodenej, nárazom pravým kolonom na zem.

Odborným vyjadrením č. XXXXX bola ustálená hodnota peňaženky modrozelenej farby so srdiečkom, ktorú sa obvinený pokúsil odcudziť, na sumu 13,75 Eur.

Skutkové okolnosti prípadu sú ďalej objektivizované vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to správou operačného odboru Krajského riaditeľstva PZ XXXXX ohľadom volaní na tiesňovú linku Policajného zboru 158, ako aj prepismi hovorov na tiesňovú linku, z obsahu ktorých vyplýva, že na túto linku boli urobené

viaceré hovory ohľadom incidentu zo dňa 22.08.2020, a teda vyšetrovanú udalosť okrem samotného poškodeného nahlásili i ďalšie osoby.

Po vyhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov a ich právnom posúdení som dospela k záveru, že vyšetrovaný skutok sa stal, má znaky trestných činov a že ich spáchal obvinený XXXXX.

Vzhľadom na osobnosť obvineného, ako sa táto javila pri svojich výsluchoch v priebehu vyšetrovania a berúc v úvahu aj skutočnosti, o ktorých vypovedal nielen samotný obvinený, ale aj jednotliví svedkovia, Okresný súd XXXXX XXXXX na základe podnetu vyšetrovateľa PZ vydal dňa 14.10.2020 pod sp. zn. XXXXX príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Následne bola do trestného konania uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.11.2020 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom posúdenia duševného stavu obvineného XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že obvinený so znalkyňou nespolupracoval a neposkytoval relevantné anamnestické údaje, Okresný súd XXXXX XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 04.01.2021, právoplatným dňa 16.01.2021, podľa § 148 ods. 3 Trestného poriadku nariadil pozorovanie duševného stavu u obvineného XXXXX v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. XXXXX a jeho záverov, ako aj z doplňujúceho výsluchu znalkyne XXXXX vyplýva, že po viacnásobných súdnoznaleckých vyšetreniach obvineného XXXXX v ÚVV a ÚVTOS XXXXX a v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, ako aj konzultáciách zdravotného stavu obvineného s ošetrojúcimi lekármi, znalkyňa konštatuje, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou v zmysle psychózy, ktorá bola prechodná, a to psychotickou dekompenzáciou dissociálnej poruchy osobnosti s paranoidnými bludmi, kde konal pod ich vplyvom. Znalkyňa uviedla, že z popisu svedkov jeho správanie v čase skutku bolo náhle, nepredvídateľné, násilné, javilo známky silného afektu, kde obvinený konal pod vplyvom porúch myslenia, tzv. paranoidných bludov, vyhodnotil situáciu ako nebezpečnú pre seba. V čase skutku sa obvinený nachádzal v stave psychotickej dekompenzácie svojej anomálne štrukturovanej osobnosti rysmi dissociálnosti a impulzivity, kde nemožno vylúčiť aj stav intoxikácie psychoaktívnymi látkami v čase skutku. Jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania bola zmenšená podstatne. Ovládacia schopnosť bola vymiznutá. Obvinený v čase znaleckého vyšetrenia nechápal zmysel trestného konania.

Pobyt obvineného na slobode by mohol byť nebezpečný pre spoločnosť bez adekvátnej psychiatrickej liečby vzhľadom k spôsobu, charakteru a intenzite prevedenia skutku. Znalkyňa doporučila uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou za účelom zabránenia recidívy psychotických dekompenzácií jeho anomálne štrukturovanej osobnosti.

Aj napriek zistenej závislosti od kokaínu a alkoholu, znalkyňa neodporučila obvinenému uložiť ochranné protialkoholické, ani protitoxikomanické liečenie vzhľadom na anomálnu štruktúru jeho osobnosti a na skutočnosť, že ku konzumu psychoaktívnych látok je absolútne nekritický a liečenie by nesplnilo svoj účel. Patickú opitnosť u obvineného znalkyňa nezistila.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosť je vyjadrený v ustanovení § 23 Trestného zákona nasledovne : „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Zo záverov podaného znaleckého posudku z odvetvia psychiatria vyplýva, že obvinený pre duševnú poruchu v zmysle psychózy, ktorá bola prechodná, a to psychotickou dekompenzáciou dissociálnej poruchy osobnosti s paranoidnými bludmi, ktorou trpel v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, nemohol svoje konanie ovládať, preto v čase jeho spáchania bol nepríčetný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasil'ová  
prokurátorka