



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 56/19/8803-24  
EEČ: 2-64-870-2020

Košice II 23.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- v čase od 13.00 hod dňa 21.03.1998 do 05.30 hod. dňa 23.03.1998 v Košiciach, ul. XXXXX č. 6 násilím vnikli do objektu firmy XXXXX XXXXX, a.s., kde potom vedľa kancelárie riaditeľa spoločnosti prebúrali časť výmurovky a zo zabudovaného trezoru odcudzili peniaze v hotovosti a to 21.410,10,- €, 12.000,- DEM, 1.000,- CHF, pánske náramkové hodinky zn. Reymond Weill, briliant a zapaľovač zn. Dupont, čím firme XXXXX XXXXX, a.s. spôsobili škodu vo výške 29.801,10,- € a pre XXXXX, bytom XXXXX, Park Angelinum č. 15. škodu vo výške 6.140,90,- €,

**pretože je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- v čase od 13.00 hod dňa 21.03.1998 do 05.30 hod. dňa 23.03.1998 v Košiciach, ul. XXXXX. 6 násilím vnikli do objektu firmy XXXXX XXXXX, a.s., kde potom vedľa kancelárie riaditeľa spoločnosti prebúrali časť výmurovky a zo zabudovaného trezoru odcudzili peniaze v hotovosti a to 21.410,10,- €, 12.000,- DEM, 1.000,- CHF, pánske náramkové hodinky zn. Reymond Weill, briliant a zapaľovač zn. Dupont, čím firme XXXXX XXXXX, a.s. spôsobili škodu vo výške 29.801,10,- € a pre XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. 15. škodu vo výške 6.140,90,- €,

**pretože je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.**

**Odôvodnenie:**

Uzneseniami vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II, sp. zn. OUVXXXXX zo dňa 08.04.1998 bolo obv. XXXXX a dňa 01.06.1998 XXXXX vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. c/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pre skutok ktorého sa mali dopustiť tak, že

- v čase od 13.00 hod dňa 21.03.1998 do 05.30 hod. dňa 23.03.1998 v Košiciach, ul. Napájadlá č. 6 násilím vnikli do objektu firmy XXXXX XXXXX, a.s., kde potom vedľa kancelárie riaditeľa spoločnosti prebúrali časť výmurovky a zo zabudovaného trezoru odcudzili peniaze v hotovosti a to 21.410,10,- €, 12.000,- DEM, 1.000,- CHF, pánske náramkové hodinky zn. Reymond Weill, briliant a zapaľovač zn. Dupont, čím firme XXXXX XXXXX, a.s. spôsobili škodu vo výške 29.801,10,- € a pre XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. 15. škodu vo výške 6.140,90,- €.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania XXXXX II sp. z. XXXXX zo dňa 08.06.1998 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku účinného v čase skutku prerušené trestné stíhanie proti obv. XXXXX a obv. XXXXX pre trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1

písm. b), ods. 3 písm. c/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX UJKP XXXXX II sp. zn. OUVXXXXX zo dňa 05.05.2004 bolo podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku pokračované v trestnom stíhaní obvineného XXXXX a spol..

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 13.10.2020 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX II spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti XXXXX a XXXXX pre trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. c/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku .

Skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX bol právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pričom dátum spáchania, teda aj dokonania trestného činu je v tomto prípade čas od 13.00 hod. dňa 21.03.1998 do 05.30 hod dňa 23.03.1998 a pri uvedenom trestnom čine je trestná sadzba odňatia slobody dva až osem rokov.

Je potrebné pritom poukázať, že vyšetrovateľ v čase od prerušenia trestného stíhania od 08.06.1998 až do vydania uznesenia o pokračovaní trestného stíhania do 05.05.2004 nevykonával žiadne procesné úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvinených.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je:

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest.
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržiaval v cudzine.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela,

alebo

- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerušenie premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Premlčacia lehota nebola v zmysle nižšie uvedených zákonných dôvodov u obvinených prerušená.

Z odpisu z registra trestov obv. XXXXX na č.l.221-225 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že doposiaľ bol 14 x súdne trestaný a v rámci plynutia premlčacej doby bol raz odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. XXXXX zo dňa 01.02.2000 pre trestný čin podľa § 176 ods. 1 Trestného zákona k peňažnému trestu s fikciou zahľadania, pričom pri trestnom čine podľa § 176 ods. 1 Trestného zákona je trestná sadzba odňatia slobody až na dva roky, teda ide o trestný čin pri ktorom je trest miernejší.

Z odpisu z registra trestov obv. XXXXX na č.l.226-228 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že doposiaľ bol 9 x súdne trestaný a v rámci plynutia premlčacej doby bol raz odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Svitavy, ČR sp. zn. XXXXX zo dňa 26.11.1999 pre trestný čin podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona a iné k podmiennečnému trestu odňatia slobody, pričom ide o trestný čin pri ktorom je trest miernejší.

Je potrebné konštatovať, že obaja obvinení nespáchali v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Rovnako je potrebné konštatovať, že obvinení počas prerušenia trestného stíhania sa nezdržovali neoprávnene v cudzine.

Vzhľadom na trestnú sadzbu trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. c) ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a aktuálne odpisy z registra trestov obvinených je možné konštatovať, že k premlčaniu trestného stíhania u obvinených došlo 09.06.2003.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Pre obvineného je priaznivejšie postupovať podľa zákona účinného v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru XXXXX cestou tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Igor Tokár  
prokurátor