



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 720/20/8807-15  
EEČ: 2-66-1016-2021

Michalovce 17.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: útok na orgán verejnej moci podľa § 322 odsek 1 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 72/124 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX 1 XXXXX,  
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na orgán verejnej moci podľa § 322 odsek 1 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.10.2020 z izby hotela Družba na ul. Zelenej č. 1 vo Veľkých Kapušanoch, kde  
v tom čase prechodne býval, zo svojho emailového účtu XXXXX postupne zaslal  
štyri správy primátorovi mesta XXXXX XXXXX na jeho pracovný emailový účet  
XXXXX, kde uvedené správy boli písané v maďarskom jazyku, pričom prvá správa v  
preklade znamená „Vy zdochnete, lebo vo vchode na XXXXX XXXXX si načierno  
prepísal dom, priprav sa na smrť“, druhá správa v preklade znamená „zdochneš  
primátor“, tretia správa v preklade znamená „pôjdem hore k Vám do kancelárie a  
zabijem Vás“, štvrtá správa v preklade znamená „priprav sa na smrť ešte dnes“,  
následne dňa 17.11.2020 v čase o 16,17h. z toho istého miesta na sociálnej sieti  
www.facebook.com zverejnil ďalšiu správu, ktorá v preklade znamená „primátor  
zdochne, lebo vo vchode na XXXXX XXXXX načierno prepísal z dvoch chorých

dom", čím takto sa poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX ako primátorovi mesta XXXXX vyhrážal usmrtením pre výkon právomoci,

nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, ORPZ, OOPZ XXXXX pod č. ORP-937/VK-MI-2020 zo dňa 20.11.2020 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a následne dňa 08.01.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin útok na orgán verejnej moci podľa § 322 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia policajného orgánu.

Tunajšia prokuratúra dňa 13.05.2021 obdržala z OOPZ XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu uvedeného v ust. § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som sa stotožnil s návrhom policajného orgánu, nakoľko dôkazy doložené v spise takéto postup odôvodňujú.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku dobrovoľne doznal, svoj čin oľutoval. Konal tak preto, že sa odťahovali z mestského bytu, kde býval rád a toto dával za vinu primátorovi mesta XXXXX. Viackrát poslal primátorovi správy v maďarskom jazyku.

Vo veci bol zápisnične vypočutý ako poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že ako primátor mesta XXXXX obdržal niekoľko vyhrazajúcich správ na svoju osobu z emailového účtu XXXXX na svoj služobný email XXXXX ako aj z telefónneho čísla XXXXX cez sieť Facebook, kde tieto správy obdržal v súvislosti bytu č. 232 obytného bloku č. 99/14 na ul. XXXXX vo Veľkých Kapušanoch, kde v minulosti bývala rodina XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX, otca obvineného XXXXX, nar. XXXXX vyplynulo, že jeho syn je duševne chorý, avšak tieto správy mohol primátorovi mesta XXXXX napísať on, pričom o týchto správach nemal vedomosť. nevidel, aby syn písal niečo na počítači alebo na ich spoločnom mobilnom telefóne, avšak nie je s ním počas celého dňa, syn má prístup k daným zariadeniam.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona sa za nepríčetného považuje ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Takáto osoba nie je za tento čin trestne zodpovedná, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 363 Tr. zák.)

Za účelom posúdenia duševného stavu obvineného XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, kde zo záverov znaleckého posudku vyplynula skutočnosť, že u obvineného bola diagnostikovaná vrodenná duševná zaostalosť stredne ťažkého stupňa s poruchami správania. Obvinený v čase páchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať

nebezpečenstvo svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať, nakoľko jeho rozpoznávacía a ovládacia schopnosť boli úplne vymiznuté. Obvinený nie je schopný pochopiť zmysel trestného konania. U obvineného znalec navrhuje nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou, v prípade jej odmietnutia, navrhuje neodkladne nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti však musia existovať v čase spáchania činu. Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Nakoľko z vyššie uvedeného znaleckého posudku znalcov je zrejmé, že obvinený bol pre duševnú chorobu v čase skutku trestného činu nepríčetný, v jeho konaní absentovala ovládacia i rozpoznávacía schopnosť obvineného, je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX nie je z dôvodu nepríčetnosti za ním spáchaný skutok trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Olexa  
prokurátor