



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 472/20/8810-7  
EEČ: 2-68-721-2021

Spišská Nová Ves 20.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 052 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX,  
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od mesiaca jún 2020 doposiaľ v XXXXX, v XXXXX a inde, ako otec XXXXX. , nar. XXXXX, neprispieval riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. : 15P/70/2015 zo dňa 19.8.2015, právoplatným dňa 12.9.2015 mal prispievať na svojho syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4P/132/2020 zo dňa 14.1.2021, právoplatným dňa 16.3.2021 mal prispievať na svojho syna sumou vo výške 60,- € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám oprávnenej, matky dieťaťa XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 64,52 €,

**pretože nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. ČVS:ORP-860/SN-SN-2020 uznesením zo dňa 25.12.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a dňa 23.2.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe že v dobe od 01.06.2020 až doposiaľ v XXXXXi a inde nebola plnená zákonná vyživovacia povinnosť po dobu najmenej dvoch mesiacov v období dvoch rokov voči XXXXX XXXXX, bytom u matky, pričom táto povinnosť bola povinnému doručená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 15P/70/2015-20, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 12.09.2015, kde mu bolo určené prispievať minimálnym výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované maloleté dieťa, ktoré je povinný zasielať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred oprávnenej XXXXX XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, toho času bytom XXXXX XXXXX. XXXXX, XXXXX, kde mu vznikol za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške najmenej 244,52 €.

Po ukončení skráteného vyšetrovania policajta PZ dňa 7.4.2021 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Tento návrh, so spisom predložil prokurátorke dňa 12.4.2021.

Preskúmaním návrhu policajta PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený a zákonný.

Oprávnená, matka dieťaťa XXXXX dňa 3.2.2021 vypovedala, že obvinený XXXXX je otcom dieťaťa mal XXXXX, pričom si neplní svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako bolo určené rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15P/70/2015 a teda 30 % zo sumy životného minima na neploleté, nezaopatrované dieťa. Uviedla, že obvinený uhradil dňa 16.6.2020 prostredníctvom Western Union sumu vo výške 106,- € a teda uhradil výživné za mesiac marec, apríl, máj 2020 a časť výživného za mesiac jún vo výške 19,63 €. Potvrdila, že neplnením vyživovacej povinnosti nebolo dieťa vystavené nebezpečenstvu núdze. So synom dlhodobo žije v Českej republike.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvorí záznam konajúceho policajta PZ z 7.4.2021 z obsahu ktorého vyplýva, že oprávnená, matka dieťaťa XXXXX potvrdila úhradu sumy vo výške 240,- € od obvineného XXXXX. Zároveň v súvislosti s opatreniami Covid 19 sa nemôže dostaviť na územie Slovenskej republiky. Uvedené vyplýva z kópie potvrdenia o úhrade prostredníctvom Western Union, ktorý tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu.

Obvinený XXXXX vypovedal, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi mal. XXXXX. Má problém s platením výživného, nakoľko nemá robotu. Od štátu nepoberá žiadne dávky, nie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Nevlastní žiadny majetok, ani auto.

Dňa 23.2.2021 poslal XXXXX sumu vo 180,- € dňa 1.4.2021 sumu vo výške 60,- € cez Western Union.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4P/132/2020 zo dňa 14.1.2021, právoplatným dňa 16.3.2021, ktorým sa mení rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15P/70 /2015 vo výroku o výživnom tak, že sa zvyšuje výživné zo strany otca na mal. XXXXX., zo sumy 30 % životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne na sumu 60,- € mesačne.

V rámci náležitého zistenia skutkového stavu bolo zistené, že obvinený XXXXX v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX 15P/70/2015 mal plniť výživné v dobe za mesiac jún 2020 sumu vo výške 28,79 € pričom uhradil sumu vo výške 19,63 € a od mesiaca júl 2020 do mesiaca február 2021 bol povinný platiť výživné v sume vo výške 29,42 €. Od mesiaca marec 2021 v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4P/132/2020, právoplatným dňa 16.3.2021 sumu vo výške 60,-€, pričom za uvedené obdobie uhradil sumu vo výške 259,60 €. Dlh na výživnom doposiaľ je suma vo výške 64,52 €.

Z uvedeného je zrejmé, že celkový dlh na výživnom je suma 64,52 €, čo nepredstavuje sumu neplnenia vyživovacej povinnosti po dobu dvoch mesiacov.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo i z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

V zmysle tohto ustanovenia vyplýva, že sa vyžaduje, aby obvinený neplnil výživné po dobu 2 mesiacov idúcich po sebe alebo s prerušením po dobu dvoch rokov od oznámenia obvinenia.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin, je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle trestného zákona konanie obvineného spočívajúce v neplnení vyživovacej povinnosti, ktoré nie je trestným činom zanedbania povinnej výživy, nemožno kvalifikovať ako priestupok.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX svojim konaním nenaplnil obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko v danom prípade, pri určenom výživnom je výška 60,- € nepredstavuje suma dlhu 64,52 € dlh na výživnom za obdobie dvoch mesiacov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti

ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní (3) od oznámenia uznesenia (§ 187 Tr. poriadku).

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka