



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 416/20/8811-10
EEČ: 2-69-58-2021

Trebišov 21.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 144/15 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.09.2020 v čase okolo 12.30 hod. došiel na ul. XXXXX v obci XXXXX na miestny cintorín, kde poškodil hrob č. 275 po nebohom XXXXX, z ktorého vytiahol a odcudzil drevený náhrobník, čím takto pre poškodenú XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Hlavná č. 14/39 spôsobil škodu vo výške 15,- €, následne poškodil hrob č. 226 po nebohej XXXXX, z ktorého vytiahol a odcudzil drevený náhrobník, čím takto pre poškodenú XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX spôsobil škodu vo výške 15,- €, následne poškodil hrob č. 273 po nebohom XXXXX, z ktorého vytiahol a odcudzil drevený náhrobník, čím takto pre poškodenú XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Čopská 66/5 spôsobil škodu vo výške 15,- €, následne poškodil hrob č. 255 po nebohej XXXXX, z ktorého vytiahol a odcudzil drevený náhrobník, čím takto pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Hlavná č. 94/12

spôsobil škodu vo výške 15,- €, následne poškodil hrob č. 195 po nebohom XXXXX XXXXX, z ktorého vytiahol a odcudzil drevený náhrobník, čím takto pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 15,- €, následne poškodil hrob č. 269 po nebohom XXXXX, z ktorého vytiahol a odcudzil drevený náhrobník, čím takto pre poškodenú XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX spôsobil škodu vo výške 15,- €, následne poškodil hrob č. 277 po nebohom XXXXX, z ktorého vytiahol a odcudzil drevený náhrobník, čím takto pre poškodenú XXXXX, nar. 20.07.1967, trvale bytom XXXXX č. 134 spôsobil škodu vo výške 15,- €, následne poškodil hrob č. 282 po nebohom XXXXX, z ktorého vytiahol a odcudzil drevený náhrobník, čím takto pre poškodenú XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Hlavná č. 114/52, prechodne bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 15,- €, následne poškodil hrob č. 011 po nebohom XXXXX, z ktorého vytiahol a odcudzil drevený náhrobník, čím takto pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Hlavná č. 93/10 spôsobil škodu vo výške 15,- €, následne poškodil hrob č. 209 po nebohom XXXXX, z ktorého vytiahol a odcudzil drevený náhrobník, čím takto pre poškodenú XXXXX, rod. TXXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX spôsobil škodu vo výške 15,- €, čím takto bola spôsobená celková škoda vo výške 150,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej aj len poverený príslušník) sp. zn. ORP-622/KC-TV-2020 zo dňa 08.09.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Tr. zák. Uznesením povereného príslušníka sp. zn. ORP-622/KC-TV-2020 zo dňa 31.10.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, pre prečin hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník vypočul ml. XXXXX, ktorý do zápisnice o výsluchu svedka – osoby mladšej ako 18 rokov – okrem iných okolností uviedol, že dňa 07.09.2020 v čase okolo 12.00 hod. vyšiel von z domu, kde sa bicykloval po obci XXXXX, až došiel na miestny cintorín a začal sa prechádzať medzi pomníkmi. Ako sa prechádzal medzi pomníkmi, bol veľmi nahnevaný a z toho dôvodu začal rukami vyťahovať drevené náhrobníky tam nachádzajúcich sa hrobov. Následne povytáňované drevené náhrobníky prehodil cez betónové oplotenie. Tento skutok vykonal zo zúrivosti, nakoľko sa doma pohádala so svojou matkou a bol nervózny aj kvôli škole, kam už nemôže chodiť, pričom do školy chodil rád a aj mal rád učiteľov. To, že do školy už viac nemôže chodiť, ho veľmi šťve a z tohto dôvodu je aj nazlostný. Na strednú školu ho nevzali, keďže trpí chorobou – je autistom. O tom, že svojím skutkom sa dopúšťa trestného činu, nemal vedomosť, hoci jeho plánom bolo zneuctiť pomníky. Taktiež už bol liečený aj na psychiatrii, kde bol aj posledný pondelok. Má sklón k agresivite a berie aj nejaké lieky. Dňa 07.09.2020 si nebol plne vedomý skutku, čo vtedy spravil. Svoje konanie už veľmi ľutuje.

Poverený príslušník vypočul aj poškodených - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX - ktorí okrem

iného uviedli, že boli vyrozumení starostom obce XXXXX, že pomníky na hroboch ich príbuzných zosnulých boli poškodené. Výsluchom starostu obce XXXXX XXXXX sa zistilo, že podozrivým zo stíhaného skutku je mlad. XXXXX, ktorý sa mu za svoj čin bol ospravedlniť.

Z výsluchu XXXXX - matky XXXXX – vyplynulo tiež, že jej syn je od narodenia ťažko zdravotne postihnutý, resp. má poruchu autistického spektra. Chodí s ním k psychiatrické XXXXX, MPH do Stredy nad Bodrogom, kde boli so synom aj dňa 12.10.2020. V roku 2013 navštívili i Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva, so sídlom Nové Zámky, Pod kopcom 75, v ktorom jej syna vyšetrili, pritom sa zistilo, že jej syn má pervazívnu vývinovú poruchu F 84.9. Je teda ťažko zdravotne postihnutý, resp. má psychickú poruchu a ako ho už pozná dlhé roky, tak veci o ktorých rozpráva, sú pravdivé podľa jej názoru len na 40 %.

Vzhľadom na zistené skutočnosti Okresný súd Trebišov dňa 03.11.2020 na podklade návrhu povereného príslušníka vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, sp. zn. 3Tp/111/2020 a s ohľadom na dôvody povinnej obhajoby Okresný súd Trebišov dňa 03.11.2020 opatrením ustanovil obhajcu XXXXX podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Po pribratí znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom skúmania duševného stavu obvineného uznesením sp. zn. ORP-622/KC-TV-2020 z 13. 11. 2020, vypracoval znalec dňa 20. 12. 2020 znalecký posudok č. 81/2020. Znalec vypracoval analýzu spisovej dokumentácie, vlastné forenzné psychiatrické vyšetrovanie, psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov, ktoré vyústili do záverov formulovaných v znaleckého posudku. Z nich vyplynulo, že súčasný duševný stav obv. mlad. XXXXX nie je stabilizovaný aj kvôli inkriminovanej situácii, s ktorou sa vzhľadom k svojej psychickej poruche nevie primeraným spôsobom vysporiadať a spracovať ju. U obvineného sa prejavujú základné príznaky detského autizmu v zmysle trvalého narušenia sociálnych vzťahov, narušenou komunikáciou s okolím a stereotypným správaním a ochudobnením záujmov a potrieb. Psychická porucha, ktorou trpí je trvalá a nie je možné ju vyliečiť úplne, je možné ju liečiť iba symptomaticky, teda iba na úrovni jednotlivých príznakov poruchy. Obvinený mlad. XXXXX v dobe spáchania trestného činu **netrpel** duševnou **chorobou**. Obvinený mlad. XXXXX v dobe spáchania trestného činu **trpel ťažkou** a vrodenu psychickou **poruchou** Detským autizmom a Špecifickými poruchami vývinu reči a jazyka a v jej dôsledku: ad a/ nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, ad b/ nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený mlad. XXXXX nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obv. mlad. XXXXX nie je v súčasnej dobe pre spoločnosť nebezpečný a znalec doporučil u obvineného nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. Znalec u obv. mlad. XXXXX nezistil závislosť od alkoholu ani iných návykových látok. Rozpoznávaciu schopnosť a súčasne ovládacia schopnosť bola v čase spáchania skutku vplyvom ťažkej vrodenej duševnej poruchy Detského autizmu u obvineného vymiznutá úplne.

Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené aj ďalšie s vecou súvisiace listinné dôkazy okrem iných aj lekárska správa MUDr. Kalistovej Kvetky zo dňa 12.10.2020, kedy obvinený v jej ambulancii absolvoval vyšetrovanie, pričom zo správy vyplynulo

najmä, že v prípade obvineného sa jedná o osobnosť detskú vo vývine s prejavmi prenikavej vývinovej poruchy do spektra detského autizmu. Záverom je uvedené, že ide o Nešpecifikované prenikavé vývinové poruchy detský autizmus F840 a Špecifické poruchy vývinu reči a jazyka. Bol mu predpísaný Tiapridal 3 x ½.

Zo záveru správy Súkromného centra špeciálnopedagogického poradenstva Pod kopcom 75 Nové Zámky zo dňa 02.10.2013 vyplynulo, že obvinený trpí pervazívnou vývinou poruchou nešpecifikovanou F84.9. a z Lekárskeho nálezu na účely štátnych sociálnych dávok vypracovaného XXXXX dňa 29.09.2020 vyplýva diagnóza F84.0 Detský autizmus.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa skutočne stal, jeho spáchanie je obvinenému preukázané vykonaným dokazovaním, t. j. obvinený v inkriminovaný deň poškodil hrobové miesta na cintoríne v obci XXXXX.

Podľa § 365 ods. 1 Tr. zák. kto zničí, poškodí alebo zneuctí hrob, urnu s ľudskými ostatkami, pomník alebo náhrobnú dosku alebo zničí alebo poškodí zariadenie pohrebiska alebo iného miesta posledného odpočinku, alebo kto sa na pohrebisku alebo inom mieste posledného odpočinku dopustí inej hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Konanie obvineného teda naplnilo **formálne** po objektívnej stránke zákonné znaky prečinu hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Tr. zák. a taktiež bol dotknutý objekt tohto trestného činu.

Trestne zodpovedným páchatel'om je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a pričetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa je (formálne) protiprávny, ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nie je kumulatívne splnená podmienka formálnej a materiálnej protiprávnosti). Pričtetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Tr. zák. tento pojem nevymedzuje. Tr. zák. definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné zistiť, či páchatel' nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len **jedným** z podkladov na vytvorenie presvedčenia o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, či páchatel' nebol nepríčetný.

Preskúmaním znaleckého posudku z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti som dospel k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktorá bola v priebehu skráteného vyšetrovania zabezpečená, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného v príčinnej súvislosti s ňou aj jej vplyvu na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného, ktoré boli u

obvineného v čase spáchania trestného činu vymiznuté. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie, resp. schopnosti rozpoznávacej. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba hoci len jedna z týchto schopností, pričom duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu (in tempore criminis).

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obvinený mlad. XXXXX sa dopustil vyššie uvedeného prečinu spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko však v čase spáchania tohto prečinu trpel duševnou poruchou, v dôsledku čoho bola jeho ovládacia ako aj rozpoznávacía schopnosť v čase spáchania vyššie opísaného prečinu vymiznutá, je zrejmé, že v danom prípade s poukazom na túto skutočnosť, napriek tomu, že konaním obvineného boli formálne naplnené všetky objektívne znaky vyššie uvedeného prečinu, musí byť trestné stíhanie obvineného za tento prečin v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 23 Tr. zák. zastavené.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, a preto som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených uplatniť si náhradu škody. Tieto práva je možné si uplatniť samostatne v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Kica
prokurátor