



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 236/19/4403-27  
EEČ: 2-32-277-2020

Nitra 27.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa roku 2018 do dňa 05.02.2019 v obci Štitáre, okres  
XXXXX v katastrálnom území Dolné Štitáre na parcele registra „C“ č. 1064/233,  
zapísanej na liste vlastníctva č. 2184, ktorej vlastníkom je spoločnosť XXXXX, na  
pozemku zaradenom v prvom stupni ochrany podľa § 12 Zákona o ochrane prírody a  
krajiny číslo 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, v rozpore s ustanovením §  
47 odsek 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších  
predpisov, v ktorom je ustanovený zákaz poškodzovať a ničiť dreviny a v rozpore s  
ustanovením § 47 odsek 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v  
znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany  
prírody na výrub drevín, vykonal bez takého súhlasu neoprávnený výrub celkovo 31  
kusov drevín, v druhovom zložení 15 kusov jaseňa štíhleho (*Fraxinus excelsior*), 8  
kusov agátu bieleho (*Robinia pseudoacacia*), 2 kusy dubu cerového (*Quercus  
cerris*), 3 kusy čerešne (*Cerasus*), 1 kus hrušky (*Pyrus*), 1 kus jablone (*Malus*), 1 kus  
orechu (*Juglans*), čím vypíliť dreviny v celkovej spoločenskej hodnote odstránených  
drevín 19859,10 Eur, pričom bola vyťažená drevná hmota v objeme 4,09 m<sup>3</sup> dreva v

hodnote 223,48 Eur a odhadnuté náklady na uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu na 1628,40 Eur, čím došlo k poškodeniu životného prostredia celkovo v rozsahu 21 710,98 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - Chrenová, uznesením spisovej značky ORP-384/CH-NR-NR-2019 zo dňa 28.03.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ“) podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Vznesenie obvinenia je dôležitým procesným úkonom, ktorým sa proti konkrétnej osobe začína trestné stíhanie za konkrétny trestný čin. Od momentu vznesenia obvinenia má táto osoba procesné postavenie obvineného, s ktorým sa spájajú mnohé významné oprávnenia a povinnosti. Pre vznesenie obvinenia je teda nevyhnutné presvedčenie o dôvodnosti podozrenia a aby zistené skutočnosti dostatočne odôvodňovali záver, že určitý trestný čin spáchala určitá osoba. K takémuto záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby.

Z trestného oznámenia Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 12.02.2019 zistené, že tomuto bolo predložené stanovisko Štátnej ochrany prírody SR, Správy CHKO Ponitrie, podľa ktorého bolo zistené podozrenie z neoprávneného výrubu 31 kusov drevín v k. ú. Dolné Štitáre, na pozemku par. č. 1064/233.

Z výpovede svedka XXXXX, ktorý je konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorá je vlastníkom pozemku nachádzajúceho sa v katastrálnom území Dolné Štitáre vedeného ako parcela registra „XXXXX zapísaného na liste vlastníctva XXXXX bolo zistené, že vlastnícke právo k uvedenému pozemku nadobudla obchodná spoločnosť dňa 01.08.2018, svedok na pozemku nevykonával žiadne úpravy, avšak uviedol, že má vedomosť, že nejaké úpravy robil XXXXX, pričom však pri týchto úpravách nebol.

K veci bol vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX je jeho kamarát a potom ako tento kúpil vyššie označený pozemok, kde sa nachádzali náletové dreviny, tak sa rozhodol pozemok vyčistiť v rámci kamarátskych vzťahov. Pozemok bol veľmi znečistený, boli tam väčšinou kry a iné dreviny. Pozemok čistil svojpomocne, bez oficiálneho povolenia, svoje konanie ľutuje, nechcel spáchať trestný čin. S čistením začal už v roku 2018, ale kedy presne skončil uviesť nevedel. Stromy uvedené v spisovom materiáli vypíliť on. Veľa z tých stromov bolo podľa jeho výpovede hnilých, haluzinu drvil drvičkou, ktorú si sám priniesol.

K veci bol v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutý i XXXXX, ktorý ako zástupca Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie uviedol, že na výrub vyššie uvedených stromov bol potrebný súhlas orgánu ochrany prírody podľa § 47 odsek 3 zákona č. 543/2002 Z. z., na vydanie ktorého bola v danom prípade príslušná obec Štitáre, ktorá však žiaden súhlas na výrub drevín nevydala.

K veci bola vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorá ako starostka obce Štitáre uviedla, že obec nebola požiadaná o vydanie rozhodnutia na

výrub predmetných drevín, preto ani nevydala žiadne rozhodnutie, ktorým by výrub povolila, alebo zamietla, na ktorého vydanie bola v danom prípade príslušná.

Do konania bola vec realizujúcim policajtom pribratá znalkyňa z odboru Ochrany životného prostredia, odvetvia ochrany prírody a krajiny, odhad škôd v životnom prostredí XXXXX, ktorá vo svojom znaleckom posudku č. 5/2019 zo dňa 29.08.2019 určila spoločenskú hodnotu 31 vyrúbaných stromov - podrobne špecifikovaných v uznesení o vznesení obvinenia na 19.859,10 Eur, skonštatovala tiež, že na predmetnej parcele bola vyťažená drevná hmota v objeme 4,09 m<sup>3</sup>, ktorej hodnota predstavuje 223,48 Eur s DPH a zároveň určila, že okrem spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín bola uvedeným výrubom spôsobená majetková škoda vo výške 1.851,88 Eur, ktorá pozostáva s hodnoty vyťaženej drevnej hmoty v sume 223,48 Eur a odhadnutými nákladmi na uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu v sume 1.628,40 Eur. Komplexný rozsah poškodenia preto podľa znalkyne predstavuje sumu 21.710,98 Eur.

Zo spisového materiálu bolo tiež zistené, že príslušným policajtom bola dňa 29.03.2019 vykonaná i obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou, o ktorej vykonaní bola spísaná zápisnica, ktorá preukazuje rozsah a množstvo vyrúbaných stromov.

Z takto vykonaného dokazovania, bolo možné prijať dostatočne odôvodnený záver v rozsahu postačujúcom na postup podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku (v rozsahu nevyhnutnom na vznesenie obvinenia), že XXXXX sa dopustil konania, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, ktoré považujem za správne a zákonné.

V ďalšom priebehu prípravného konania, v štádiu po vznesení obvinenia, XXXXX v procesnom postavení obvineného v rámci výsluchu využil svojej právo v súlade s ustanovením § 34 odsek 1 Trestného poriadku a odoprel vypovedať.

Svedok XXXXX v rámci svojho nasledovného výsluchu, okrem iného uviedol, že nevie kto vykonával výrub drevín na predmetnom pozemku, nakoľko ani nevedel, že na tom pozemku nejaké stromy boli. To že by nejaké úpravy robil XXXXX, to bola len jeho domnienka, osobne to nevidel, len si to myslel. Nevznikla mu žiadna škoda vo vzťahu k hodnote drevnej hmoty.

Podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu porušovania ochrany stromov a krov dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe.

S poukazom na vyššie uvedené v tomto prípade po vznesení obvinenia absentuje akýkoľvek priamy dôkaz, či súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver, že daného skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

V dôsledku uvedeného možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie toto trestné konanie sa stal, no v rámci vyšetrovania nastal stav dôkaznej núdze, nakoľko v danom štádiu konania neboli produkované dôkazy, ktoré by obvineného XXXXX usvedčovali a ktoré by z trestnoprávneho hľadiska relevantným spôsobom preukazovali skutočnosť, že obvinený XXXXX spáchal uvedený trestný čin.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Šipoš  
prokurátor