



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 296/20/4403-13
EEČ: 2-32-87-2021

Nitra 12.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 75/48 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 9.5.2020 asi o 12.50 hodine v obci XXXXX, na ulici XXXXX č. 75/48 pred bránou rodinného domu bezdôvodne napadol poškodenú XXXXX, narodenú XXXXX, ktorá chcela jeho brata požiadať, aby obvinenému dohovoriť pre jeho neslušné správanie, tak, že začal na poškodenú vykrikovať aby vypadla, nazýval ju urážlivými a vulgárnymi slovami a zároveň na ňu vykrikoval, že ju zabije, potom vyšiel na ulicu za poškodenou, ktorú dvakrát udrhel otvorenou rukou po tvári a kričal na ňu, že ju zabije, z čoho poškodená XXXXX mala skutočný strach a obavu, že by svoje vyhrážky pre jeho nevyspytateľné správanie mohol aj uskutočniť,

2/ dňa 9.5.2020 asi o 18.00 hodine v obci XXXXX, na ulici XXXXX č. 75/48 pred bránou rodinného domu bezdôvodne napadol poškodeného XXXXX, narodeného 4.2.1952, tak, že keď mu chcel poškodený dohovoriť, prečo vyfackal jeho manželku, poškodenému hrubými a vulgárnymi slovami nadával, vyhrážal sa mu, že ho zabije a zahnal sa na neho motykou, ktorú držal v ruke, pričom poškodeného motykou udel po prstoch ľavej ruky, čím poškodenému XXXXX spôsobil pomliaždenie a odreniny druhého a tretieho prsta ľavej ruky, ktoré zranenie si vyžadovalo liečenie do sedem dní, v dôsledku čoho poškodený mal z nevyspytateľného konania obvineného skutočný strach,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Vráble č. ORP-658/VR-NR-2020 z 19.5.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka OO PZ Vráble č. ORP-658/VR-NR-2020 z 25.6.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 139 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 1/ výroku tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Vráble č. ORP-658/VR-NR-2020 z 19.5.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka OO PZ Vráble č. ORP-658/VR-NR-2020 z 3.7.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 139 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 2/ výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, bol vypočutý aj obvinený XXXXX, ktorý vypovedal, že toto všetko je vymyslené, môže povedať len toľko, že poškodená prišla vtedy z oslavy a bola veľmi opitá, ona kričala a obťažovala jeho. Poškodeného on nenapadol, tú ruku si poranil tak, že buchol päťou do poštovej schránky, viac k tomu nemá čo povedať.

V prípravnom konaní boli vykonané aj všetky ostatné potrebné dôkazy, z ktorých je preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil trestného činu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Hoci obvinený skutok popiera, boli vypočutí poškodení XXXXX a XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí výpoveď obvineného vyvrátili a presne uviedli, ako boli skutky spáchané, okrem toho boli zabezpečené potrebné listinné dôkazy, čím boli skutky dostatočne preukázané.

Pretože v tomto trestnom konaní vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného XXXXX, po vydaní príkazu Okresného súdu v Nitre na skúmanie duševného stavu obvineného dňa 10.9.2020, poverený príslušník podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribral do konania znalca z odvetvia psychiatrie, ktorý podal

pre potreby trestného konania dňa 20.2.2021 znalecký psychiatrický posudok. Zo záverov tohto posudku je preukázané, že obvinený XXXXX trpí bludovou poruchou, zmiešanou poruchou osobnosti – schizoidná, paranoidná, intelektovo subnormná osobnosť, touto duševnou poruchou trpel pred spáchaním trestného činu, v čase jeho spáchania a trpí ňou aj v súčasnosti. Obvinený je vzťahovačný voči svojmu okoliu, chorobne, bludne vyhodnocuje podnety z okolia v domnení, že je obeťou ubližovania, tyranizovania, okrádania a pod. a na základe týchto chorobných obsahov sa potom aj správa, jeho kontakt s realitou je narušený. Preto obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať jeho nebezpečnosť a nevedel svoje konanie ani ovládať. V súčasnosti nechápe zmysel trestného konania, neužíva žiadne lieky, mohol by byť aktuálne pre svoje okolie nebezpečný, preto je tu dôvod na nariadenie ochranného psychiatrického liečenia.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Pretože znaleckým dokazovaním je nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie preto ani nemohol ovládať, nie je schopný chápať zmysel a význam trestného konania, bolo potrebné trestné stíhanie proti nemu zastaviť.

Preto som rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Pravdová
prokurátorka