



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 252/20/7710-38
EEČ: 2-59-462-2021

Stará Ľubovňa 08.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX, v mieste trvalého bydliska a na iných miestach v období od 15.02.2020 doposiaľ si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej mal. dcére XXXXX, hoci jej táto vyplýva priamo zo zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2009 a ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXX mesačne sumou 40,- Eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. XXXXX XXXXX, z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2020 a ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXX mesačne sumou 70,- Eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. XXXXX a z uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2020 a ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXX mesačne sumou 70,- Eur počnúc dňom právoplatnosti

rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám tety mal. XXXXX XXXXX, a to aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohla, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 920,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX/LU-SL-2020 zo dňa 08.07.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Následne uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX/LU-SL-2020 zo dňa 26.11.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenej XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť tým spôsobom, že ako matka mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX, v mieste trvalého bydliska a na iných miestach v období od 15.02.2020 doposiaľ si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej mal. dcére XXXXX, hoci jej táto vyplýva priamo zo zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2020 a ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXX mesačne sumou 70,- Eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. XXXXX a uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2020 a ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXX mesačne sumou 70,- Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám tety mal. XXXXX, a to aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohla, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 920,-Eur.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bola trestná činnosť obvinenej preukázaná výsluchom obvinenej, poškodených, rodným listom, potvrdením o návšteve školy, rozsudkami a uznesením Okresného súdu XXXXX ako aj správami od zamestnávateľa obvinenej a správami z príslušných inštitúcií. Dôkazmi vykonanými v rámci prípravného konania bolo dostatočne preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila konania, za ktoré je trestne stíhaná.

Tunajšej prokuratúre bol predložený vyšetrovací spis ORP-XXXXX/LU-SL-2020 spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvinenej XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

V rámci prípravného konania bola vo veci vypočutá obvinená XXXXX, ktorá uviedla, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti voči svojej dcére XXXXX. Vie, že má v súčasnej dobe platiť 70,- Eur o čom rozhodol súd v XXXXX sp. zn. XXXXX ktorý prevzala na polícii dňa 20.08.2020. Uviedla, že poslala 80,-Eur dve splátky za mesiac február a marec 2020, ktoré sa jej vrátili späť. V období neplatenia výživného bola zamestnaná. Uviedla, že je ochotná dlžné výživné uhradiť.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že je tetou mal. XXXXX, ktorá jej dcérou jej nebohého brata XXXXX, ktorý zomrel XXXXX. Po bratovej smrti jej bola jeho dcéra XXXXX uznesením – neodkladným opatrením Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 22.07.2020 zverená dočasne do starostlivosti. Súčasne súd rozhodol, že mení rozsudok Okresného súdu č. k. XXXXX zo dňa 05.02.2020 vo výroku o výživnom tak, že výživné zo strany matky mal, dieťaťa XXXXX v sume 70,-Eur mesačne je matka povinná uhrádzať vždy do 15. dňa toho–ktorého mesiaca vopred k rukám tety dieťaťa – teda jej. Obvinená si od 15.02.2020 doposiaľ neplnila svoju vyživovaciu povinnosť. Poškodená uviedla, že XXXXX dňa 01.02.2021 zaplatila splátku, pričom v obálke sa nachádzal list – prodejní odpočet č. 6712 na sumu 80,-Eur a prodejní odpočet č. 8892 na sumu 350,-Eur a teda finančná hotovosť v sume 430,-Eur. Touto splátkou uhradila dlžné výživné za mesiace február 2020, marec 2020, apríl 2020, máj 2020, jún 2020, júl 2020 a august 2020. Dňa 23.02.2021 jej opätovne prišla prostredníctvom pošty zásielka od XXXXX, v ktorej sa nachádzal prodejní odpočet č. 9008 na sumu 420,-Eur a teda finančná hotovosť 420,-Eur. Touto splátkou uhradila dlžné výživné za mesiace september 2020, október 2020, november 2020, december 2020, január 2021 a február 2021. Dňa 31.03.2021 XXXXX prostredníctvom pošty poslala zásielku, v ktorej sa nachádzal prodejní odpočet č. 12920 na sumu 70,-Eur, čím teda poslala výživné za marec 2021. Poškodená uviedla, že XXXXX dlžné výživné vyrovnala, pričom XXXXX počas nevyplácania výživného zo strany matky XXXXX netrpela núdzou a taktiež to nemalo trvalé nepriaznivé následky voči XXXXX.

Poškodená – opatrovník – XXXXX uviedla, že bola uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.08.2020 ustanovená ako opatrovník na

výkon práv poškodenej mal. XXXXX. Bolo oboznámená, že XXXXX uhradila dlžné výživné XXXXX prostredníctvom poštových zásielok. Spátkami uhradila obvinená dlžné výživné od februára 2020 až po marec 2021, čiže celkovú sumu 920,-Eur. Uviedla, že obvinená si svoju povinnosť dodatočne splnila a uhradila dlžné výživné v plnej výške.

Poškodená XXXXX uviedla, že je dcérou nebohého otca XXXXX a matky XXXXX. Býva s tetou XXXXX, ktorej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Jej matka dlhovala na výživnom od februára 2020 doposiaľ 920,-Eur, ktoré následne splatila v troch splátkach a to dňa 01.02.2021 zaslala tete sumu 430,-Eur, dňa 23.02.2021 sumu 420,-Eur a dňa 31.03.2021 sumu 70,-Eur. V súčasnosti jej mama na výživnom nič nedlží tete, celé dlžné výživné má uhradené. Poškodená uviedla, že počas nevyplácania výživného zo strany svojej matky netrpela núdzou a taktiež to nemalo trvalé nepriaznivé následky voči nej ani jej tete XXXXX.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2009, na základe ktorého bola mal. XXXXX zverená do osobnej starostlivosti otcovi XXXXX a na základe ktorého obvinená bola povinná prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX mesačne sumou 40,- Eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. dieťaťa XXXXX, rozsudok Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2020, na základe ktorého bolo zvýšené výživné zo sumy 40,-Eur a obvinená bola povinná prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX mesačne sumou 70,- Eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. dieťaťa XXXXX, uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2020 bola mal. XXXXX dočasne zverená do starostlivosti tety XXXXX a ktorým obvinená bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXX mesačne sumou 70,- Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám tety mal. XXXXX, rodný list, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenia o úhradách výživného.

Z ďalších listinných správ boli do spisového materiálu zabezpečené: pracovná zmluva, potvrdenie o zamestnaní, zápočtový list, potvrdenie o príjme, výpisy z banky, správa z Úradu práce Českej republiky, z Magistrátu mesta XXXXX.

Podľa doložených odpočtov a podľa vyjadrení poškodených, uhradila obvinená na základe prodejných odpočtu č. 6712 zo dňa 31.08.2020 sumu 80,-Eur, prodejných odpočtu č. 8892 zo dňa 29.01.2021 sumu 350,-Eur, prodejných odpočtu č. 9008 zo dňa 19.02.2021 sumu 420,-Eur, prodejných odpočtu č. 12920 zo dňa 29.03.2021 sumu 70,-Eur.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinenej vznikol za inkriminované obdobie dlh na výživnom v sume 920,-Eur. S poukazom na prodejných odpočty ako aj výsluch poškodených, možno konštatovať, že predmetnú sumu obvinená dodatočne uhradila.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu skráteného vyšetovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak následne trestnosť činu zanikla nakoľko obvinená XXXXX dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu. Zanedbanie povinnej výživy vo vzťahu k oprávnenému nespôsobilo následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Pánisová
námestníčka okresného prokurátora