



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 134/19/3304-65  
EEČ: 2-24-386-2021

Nové Mesto nad Váhom 29.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.11.2018 v presne nezistenom čase krátko po 16:00 h v pohostinstve XXXXX v XXXXX prišiel na terasu za XXXXX a začal naňho naliehať, aby vypovedal v prospech XXXXX v trestnej veci obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a aby zmenil svoju skoršiu výpoveď o kúpe drog od XXXXX, alebo aby nevypovedal vôbec, pričom keď XXXXX toto odmietol, začal sa mu vyhrážať, že z neho urobí bezdomovca, hrozil, že bude rezať krky a bude robiť poriadky na XXXXX,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom, uznesením sp. zn. ORP-28/VYS-NM-

2019 zo dňa 21.02.2019 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Predmetné konanie bolo neskôr posúdené ako zločin vydierania podľa ustanovenia § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. i) Trestného zákona.

Dňa 15.03.2021 bol prokurátorovi predložený návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané viaceré úkony trestného stíhania, najmä výsluchy svedkov a viaceré výsluchy obvineného, ako ja zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach zotrval na tom, že tvrdenia XXXXX sú nezmyslom. Hrozby v snahe dosiahnuť zmenu výpovede XXXXX v priebehu prípravného konania popieral. V podstate uviedol, že býval na XXXXX na XXXXX u priateľky XXXXX XXXXX pozná zo XXXXX, je pravda, že sa stretli asi v mesiaci november 2018 na XXXXX, stretol ho v Tesco na XXXXX, on bol opitý, obvinený sa s ním nechcel rozprávať, on trepal, že nevie čo má vypovedať ohľadom XXXXX. On mu hovoril, že je predvolaný na výsluch a nevie čo má hovoriť, ešte od obvineného žiadal o pomoc, že čo má rozprávať, on mu povedal, že či je normálny, čo to od neho žiada. Povedal mu, že na to mal myslieť skôr a že nech mu dá pokoj, XXXXX bol opitý. On sa nechcel s ním baviť. Klame, jemu sa ľahko obviní taký človek ako on, on dobre vedel čo rozpráva a prečo to tak rozpráva. Vedel, že obvinený bol odsúdený za nebezpečné vyhrážanie. Druhýkrát sa s ním stretol v XXXXX v XXXXX, on bol na pivo, vypil asi pol pohára z jedného 0,5 l piva, išiel si von zapáliť a oni dvaja tam prišli, teda XXXXX XXXXX, XXXXX išiel do vnútra objednávať a XXXXX zostal pri ňom a trepal mu hlúposti. Povedal mu, že keby sa to týkalo jeho, že on by nevypovedal, lebo má na to právo. Keď nevie, čo má vypovedať, tak nemá vypovedať, ale čo spraví on, to je jeho vec. Ešte obvinenému hovoril, že aj on bude predvolaný. On mu povedal, že nech netrepe hlúposti. XXXXX tam nebol, on išiel do vnútra kupovať pivo, on išiel potom preč, nevie či XXXXX vyšiel von na terasu, nevšimol si, že kto tam sedí, potom sa zobral a išiel preč odtiaľ z XXXXX. XXXXX mu ešte čosi spletal, on mu povedal, nech ho s tým neotravuje, že na to mal myslieť skôr, keď brali tie drogy a že si sami sebe aj XXXXX podrezali krky tým, čo robili s tými drogami. Iba to mu povedal a išiel preč od neho. Nemal sa s ním o čom baviť. Rozhovor trval maximálne 5 min. Nijako sa XXXXX nevyhrážal, nikdy ho aktívne nevyhľadal v súvislosti s výpoveďou na polícii. Keby sa chcel vyhrážať, pôjde za XXXXX do roboty. Hovoril XXXXX, že už je neskoro, že si podrezal krk sebe aj XXXXX a už je neskoro sa pýtať na múdrosti, toto mohol počuť XXXXX. Možno sa XXXXX bál, že ho udá na polícii. Do XXXXX bol zaľúbený.

Obvinený v neskoršom štádiu trestného konania uviedol, že sa mal s poškodeným stretnúť za prítomnosti svedkov XXXXX a XXXXX pri pohostinstve XXXXX, pričom poškodený sa mal pred nimi priznať, že si všetko na obvineného vymyslel a že ho to mrzí. Následne si spolu mali dať pivo, kde sa mu poškodený neustále ospravedlňoval.

Svedok XXXXX vo výpovediach v podstate uviedol, že nevie presne, kedy to bolo, išiel z práce s kolegom na pivo do bistra XXXXX na XXXXX na autobusovej stanici. XXXXX bol pod vplyvom alkoholu. On sedel v pohostinstve XXXXX vo vnútri. Oni s kolegom XXXXX si pri bare objednávali pivo a XXXXX sedel pri bare za stolom. Ako si objednali pivo, toto si zobrali von a išli si zapáliť na terasu. Timo prišiel von za nimi na terasu a podišiel k nim a hovoril mu, aby vypovedal, čo sa týka XXXXX v jej prospech, čo odmietol, tak sa mu začal vyhrážať, že bude rezať krky a bude robiť poriadky na XXXXX, že z neho urobí bezdomovca. To je všetko, čo mu povedal, ešte rozprával okolo všelijaké kraviny, ale to ho nepočúval, lebo bol opitý. Bol tam prítomný kolega XXXXX. Iné osoby čo tam sedeli, to určite nepočuli, lebo boli ďaleko. Bolo to hneď pri hlavnom vchode na pravej strane prvý stôl. Mali by tam byť aj kamery. Tento rozhovor trval asi 5 – 10 min, XXXXX tam potom vyplakával, aby mu manželku a syna zachránil, ale to už nebral to úvahy. XXXXX prišiel za ním. V TESCOU v XXXXX vyplakával, aby mu zachránil ženu, aby inak vypovedal tak, že, aby bolo dobre, a plakal. XXXXX bol vtedy pod vplyvom alkoholu. Pri týchto rozhovoroch svedok nebol nikdy pod vplyvom alkoholu ani omamných látok. Nevedel, odkiaľ vedel obvinený o tom, že má ísť na výsluch. Viacej poznal XXXXX ako XXXXX. Je pravdou, že bol predvolaný na výsluch ohľadom XXXXX, ako svedok. Obvinený nevaroval XXXXX ani jeho, že môžu byť problémy v súvislosti s činnosťou pri ktorej bola XXXXX zadržaná. On osobne XXXXX nehovoril, že je predvolaný na výsluch. V tej veci ohľadom XXXXX vedel, čo bude vypovedať.

V neskoršom štádiu trestného konania poškodený spočiatku poprel, že by sa stretol s obvineným a že by sa mu priznal k tomu, že si všetko mal vymyslieť.

Svedok XXXXX v podstate uviedol, že bolo to po práci, išli s XXXXX na pivo do XXXXX na XXXXX. Bolo to 3 – 4 mesiace dozadu. Najskôr prišli do vnútra, sadli si s XXXXX vnútri pri bare, objednali si pivo. XXXXX tam nebol. Dali si pivo a išli si von na terasu zapáliť, lebo vo vnútri sa nefajčí. Prišli von na terasu, tam stáli pri hlavných dverách. Tam si zapálili. Potom za chvíľku došiel XXXXX, on bol v podnapitom stave, triezvy určite nebol. On išiel ako smerom do XXXXX. On prišiel rovno za nimi. Bol nervózny, začal XXXXX niečo rozprávať, nepočul konkrétnu reč, lebo deň predtým mali mať súd. On tam hovoril všeobecne na všetkých, narážal na tých, čo išli svedčiť proti XXXXX. Húkal, že bude bývať na ulici a on čo počul iba to rezanie krkov a nechcel klamať, on bol preto nervózny, lebo XXXXX mala súd. Konkrétne nepovedal že bude rezať krky XXXXX. Počul iba, že rezanie krkov a viacej nevie nič, potom odišiel do vnútra. Oni tam boli sami XXXXX a XXXXX. XXXXX došiel za XXXXX začal ten rozhovor. Obvinený mu mal hovoriť, aby nevypovedal proti XXXXX, no svedok si už všetko presne nepamätal. Zároveň vo výsluchu priznal, že má horší sluch a mohlo sa stať, že zle počul.

Svedok XXXXX v podstate uviedol, že XXXXX mu hovoril, že sa nevie spojiť s XXXXX, či nevie, kde sa nachádza. Volal zo svojej iniciatívy XXXXX, vtedy sa nachádzal v bare XXXXX že ho hľadá XXXXX že sa chce s ním pohovárať. XXXXX práve išiel z roboty a povedal, že nie je problém, že sa môže v XXXXX zastaviť. Vonku na terase v XXXXX fajčil aj s XXXXX videl, že XXXXX prichádza do XXXXX, nepamätá si, či išiel s niekým alebo sám. Ako videl, že XXXXX ide za nimi na terasu, on sa zobral a išiel dovnútra do baru. Vo vnútri bol asi 20 min. Oni boli stále na tej terase, nevie, o čom sa tam rozprávali. Keď vyšiel na terasu oni sa stále rozprávali.

Rozprával sa XXXXX a XXXXX. Oni dvaja stáli sami a možno na terase boli ešte nejakí ľudia. XXXXX potom odišiel z XXXXX preč a on išiel s XXXXX ešte na pivo do Vikárky. XXXXX mu nevravel, o čom sa s XXXXX bavili. XXXXX nevidel, že by bol pri nich, keď sa rozprávali, nevidel ho v tom čase v ten deň v XXXXX je podľa neho kludný a bezproblémový. Nikto s ním nemal nejaké problémy.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 20.11.2018 z konania vedeného pod sp. zn. ORP-483/VYS-NM-2018, v ktorom XXXXX okrem iného uviedol, že bol naňho robený nátlak zo strany priateľa XXXXX Deň predtým aj minulý týždeň, keď ho stretol mu hovoril, aby nevy povedal alebo aby vypovedal inak.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že si nespomína, že by bola svedkom rozhovoru obvineného a poškodeného ohľadom stíhaného skutku.

Svedok XXXXX potvrdil tvrdenia obvineného o tom, že sa náhodou stretol s ním a poškodeným v XXXXX pri pohostinstve XXXXX, kde sa mal poškodený priznať, že si všetko na obvineného vymyslel a ospravedlňoval sa mu. Následne si spolu mali dať aj pivo.

Vzhľadom na rozpory, ktoré vznikli pri výsluchoch obvineného a poškodeného v ich neskorších stretnutiach ohľadom ich náhodného stretnutia, ako aj s ohľadom na výpoveď svedka XXXXX, bola vykonaná konfrontácia medzi poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX. Pri tejto konfrontácii po zákonných poučeníach vrátane poučení o trestnoprávných následkoch trestných činov krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona a krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona poškodený uviedol, že vyhrážanie pred Tescom v XXXXX, pre ktoré je obvinený stíhaný, sa nezakladá na pravde a toto si vymyslel. Síce sa tam stretli, aj sa rozprávali o trestnom stíhaní priateľky obvineného XXXXX no obvinený sa nijako poškodenému nemal vyhrážať ani naňho tlačiť. Zároveň priznal aj stretnutie v pohostinstve u XXXXX, kde sa mal obvinenému k všetkému priznať. Ako dôvod, prečo si všetko na obvineného vymyslel, uviedol, že sa bál obvineného, že ho bude upodozrievať, že on udal jeho priateľku policajtom a že ho bude preto bude niekto naháňať po XXXXX. Preto sa chcel zbaviť obvineného.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č.l. 95-110) vyplynulo, že obvinený v čase skutku netrpel a ani v súčasnosti netrpí duševnou chorobou alebo poruchou. Obvinený je schopný správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Obvinený mohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase spáchania činu neboli znížené. Obvinený trpí závislosťou od alkoholu, ktorú je možné ovplyvniť liečbou. Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný kvôli duševnej poruche. Je však nebezpečný ak bude pokračovať v požívaní alkoholu. V takom prípade hrozí, že sa dopustí znova trestných činov. Znalčka v predmetnom posudku taktiež uviedla, že napriek tomu, že obvinený preukazuje dobrú edukovanosť o závislosti od alkoholu, začal piť alkohol okamžite po návrate z výkonu trestu. Pije denne a pije už ráno. U obvineného bola zistená závislosť od alkoholu. Ide o výrazne zafixovanú závislosť telesnú aj psychickú. V dôsledku častého požívania alkoholu dochádza k zmenám v jeho konaní, nedošlo však zatiaľ k výrazným zmenám

osobnosti. Znalčka odporúča uložiť obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. V prípade, že obvinený dokáže abstinovať od alkoholu, je prognóza ďalšieho vývoja jeho osobnosti priaznivá. V prípade, že bude pokračovať v pití alkoholu, je pravdepodobné, že dôjde postupne k degradácii jeho osobnosti.

Z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania nepochybne vyplýva, že skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, sa nestal. Dôvodnosť trestného stíhania bola spočiatku založená na výpovediach samotného poškodeného XXXXX, ktoré boli čiastočne podporené výpoveďou svedka XXXXX. Avšak v neskoršom štádiu trestného stíhania bola získaná výpoveď svedka XXXXX, ktorá spochybnila tvrdenia poškodeného a napokon sa sám poškodený pri konfrontácii pred vyšetrovateľom priznal, že si skutok vymyslel, aby sa zbavil obvineného. Okrem skorších výpovedí poškodeného neexistuje žiaden priamy dôkaz, ktorý by preukazoval vyhrážky zo strany obvineného voči poškodenému za účelom dosiahnutia zmeny výpovede v trestnom konaní. XXXXX síce začul čosi o rezaní hláv, no zároveň v podstate priznal, že nepoznal kontext, v ktorom boli tieto slová prednesené, pričom priznal aj možnosť, že časti rozhovoru, ktoré mal zachytiť, mohol aj pre svoje problémy so sluchom zle počuť. Zároveň je možné poukázať aj na to, že svedok XXXXX svedka XXXXX ani nevidel pri rozhovore obvineného a poškodeného. Obvinený aj poškodený priznali, že sa v predmetnú noc rozprávali aj o trestnom stíhaní inej osoby, no obaja neskôr popreli, že by došlo k akýmkoľvek vyhrážkam či nátlaku.

Vzhľadom na to vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Chudý  
prokurátor