OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
Ľ. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 528/20/3306-37 Považská Bystrica 02.12.2020
EEČ: 2-26-1138-2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 18 XXXXX
väzba: áno (od 16.09.2020, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 14.00 h dňa 05.09.2020 vstúpil cez kovovú bránku na dvor rodinného domu č. XXXXX, postaveného na par. reg. C XXXXX, katastrálneho územia XXXXX, okres XXXXX vo vlastníctve poškodených XXXXX XXXXX, v podiele ½ a XXXXX, v podiele ½, prešiel dole betónovými schodmi, kde na záhradke sa pristavil pri malom stromčeku, z ktorého trhal lístky a nezrozumiteľne rozprával, následne prešiel k vstupným neuzamknutým plastovým dverám, tie otvoril, neoprávnene vnikol do vnútorných priestorov predsiene (schodiska) rodinného domu a pokračoval hore po schodoch počas čoho prevalil skriňu, prišiel k ďalším vstupným dreveným dverám, ktoré boli v tom čase uzamknuté a opatrené guľou, počas čoho sa z priestoru špajze maloletá K. K. spýtala „kto tam je“, na čo obvinený odpovedal, aby mu otvorila dvere, a začal do nich udierať, po čom na neho slovne, spoza okna špajze, bez vizuálneho kontaktu, opakovane zakričala minimálne päť krát maloletá K. K., ktorá sa v tom

čase sama nachádzala vo vnútorných priestoroch rodinného domu, aby odišiel, aby ju nechal na pokoji aj jej rodinu, na čo obvinený jej odpovedal, aby držala hubu, že ak mu neotvorí, tak zabije ju aj celú jej rodinu, načo maloletá K. K. zo strachu dvere neodomkla, v dôsledku čoho začal obvinený trhať záclonu umiestnenú na okne špajzy, spadol a zhodil pokrievku z hrnca a skrinku na topánky, ktoré sa nachádzali v priestoroch predsiene (schodiska), a po tomto vyšiel z domu von na pozemok pred rodinný dom, kde hrabal bambusovou palicou o dĺžke 50 cm hlinu pri kmeni okrasného javora, pri čom porozhadzoval okrasné postavičky rôznych zvierat, ktoré sa tam nachádzali, následne zobral hadicu napojenú na prívod vody, otvoril prívod vody a za pomoci hadice začal liať vodu na priľahlý strom, po dvore a aj na susedný pozemok, a to až do príchodu XXXXX, ktorého telefonicky privolala domov maloletá K. K., pričom svojim konaním nespôsobil vlastníkom a ani užívateľom rodinného domu žiadnu majetkovú škodu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Pov. Bystrica uznesením ČVS:ORP-402/1-VYS-PB-2020 zo dňa 05.09.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS:ORP-402/1-VYS-PB-2020 zo dňa 06.09.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Pov. Bystrici, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. d/ Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 05.09.2020 v čase okolo 14.00 h vstúpil cez kovovú bránku, ktorej uzamykací mechanizmu bol v tom čase v nezistenom stave, avšak s vloženým kľúčom z vnútornej strany, na pozemok par. reg. C č. XXXXX, katastrálne územie XXXXX, okres Púchov, na ktorom je situovaný rodinný dom č. p. XXXXX, vlastníkov: XXXXX, rod. Kamenická, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX v podiele ½ a XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, v podiele ½, prešiel dole betónovými schodmi, kde na záhradke sa pristavil pri malom stromčeku z ktorého začal trhať lístky a začal si sám pre seba nezrozumiteľne rozprávať, po pol minúte, následne prešiel k vstupným plastovým dverám (z vonkajšej strany hnedej farby, z vnútornej strany bielej farby), o celkovom rozmere rámu: šírka 150 cm a výška 201 cm, z čoho samotné dvere sú o rozmere: šírka 80 cm a výška 195 cm, ktoré boli v tom čase neuzamknuté, tie otvoril, následne neoprávnene vnikol do vnútorných priestorov predsiene (schodiska) rodinného domu a pokračoval hore po schodoch počas čoho prevalil skriňu a prišiel k ďalším vstupným dreveným dverám o rozmere: šírka 90,5 cm a výška 196 cm, ktoré boli v tom čase uzamknuté a opatrené guľou, počas čoho sa z priestoru špajze maloletá K. K. spýtala „kto tam je“ na čo obvinený odpovedal, aby mu otvorila dvere, na čo do nich začal presne nezisteným spôsobom udierať, následkom čoho na neho slovne, spoza okna špajze, bez vizuálneho kontaktu, opakovane zakričala minimálne päť krát maloletá K. K., ktorá sa v tom čase sama nachádzala vo vnútorných priestoroch rodinného domu, aby odišiel, aby ju nechal na pokoji aj jej rodinu, po čom obvinený jej odpovedal, aby držala hubu, že ak mu neotvorí, tak zabije ju aj celú jej rodinu, načo mal. K. K. zo strachu dvere neodomkla, v dôsledku čoho začal obvinený trhať záclonu umiestnenú na okne špajzy, pravdepodobne spadol a zhodil pokrievku z hrnca a skrinku na topánky, ktoré sa nachádzali v priestoroch predsiene (schodiska), a po tomto vyšiel

z domu von na pozemok pred rodinný dom, kde za doposiaľ presne nezisteným účelom začal hrabať bambusovou palicou o dĺžke 50 cm hlinu pri kmeni okrasného javora, pri čom porozhadzoval okrasné postavičky rôznych zvierat, ktoré sa tam nachádzali, následne zobral hadicu napojenú na prívod vody, otvoril prívod vody a za pomoci hadice začal liať vodu na priľahlý strom, po dvore a aj na susedný pozemok, a to až do príchodu XXXXX, ktorého telefonicky privolala domov maloletá K. K., pričom svojim konaním nespôsobil vlastníkom a ani užívateľom rodinného domu žiadnu majetkovú škodu.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis ČVS:ORP-402/1-VYS-PB-2020, vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:ORP-402/1-VYS-PB-2020 a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu vyšetrovania v rámci dokazovania, boli vypočutí obv. XXXXX, svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX a maloletá K. K., bola vykonaná obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou, boli zabezpečené listinné dôkazy a to výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, znalecký posudok č. 264/2020 znalca z odvetvia Psychiatria XXXXX vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, a iné.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 14.09.2020 uviedol, že čo si pamätá, tak toho dňa išiel pešo z XXXXX za kamarátom na XXXXX, lebo mu zomrela žena, tak mu išiel popriať úprimnú sústrasť. Koľko bolo hodín nevie, a ako išiel z kopca dole do XXXXX, tak ako sa obzrel, tak za sebou videl dvoch chlapíkov ako kráčajú za ním na vzdialenosť 30 až 50 metrov. Tváre im vôbec nevidel, mali tváre rozmazané, ako keby mali na tvári silónku. Vycítil, že idú po ňom, tak začal pred nimi utekať a oni bežali za ním. Ako zbadal prvú bránku, tak sa tam schoval, bránku otvoril, nebola zamknutá, vošiel na dvor, ľahol si na zem hneď za bránkou medzi kríky a díval sa za nimi. Oni prišli k tej bránke, teda sa postavil a bežal do vnútra do domu, tam boli vchodové dvere otvorené, bolo tam schodisko, na ktoré vybehol. Tam stálo na samom vrchu mladé dievča. Počul, že z druhej strany dverí búchala taká dievčina a plakala. Potom prišli tí dvaja muži do vnútra, vytiahli zbrane a mierili na neho, pričom zostali stáť pri tých prvých otvorených dverách dole. Ten, čo stál voči nemu, mu povedal, že či podpíše alebo nepodpíše, na čo začal z priľahlých políc hádzať do nich topánky. Asi nikoho z nich netrafil, potom prevrátil dve skrine, kde boli pôvodne tie topánky a postavil sa pred to dievča a povedal im, že ak chcú, nech zabijú jeho, ale to dievča nech pustia von, lebo ono s tým nič nemá a o ničom nevie. Potom dievča zviedol za ruku dole po schodoch a pustil ju preč. Povedal im opätovne, že ak sú vrahovia, nech ho zabijú, že aj tak z toho nič mať nebudú, na čo sa zobrali a odišli. Nevie koľko tam stál, potom vyšiel na dvor, prišiel majiteľ domu a ten ho zbil do tváre, vedel, že je na cudzom pozemku, že tam nemá čo robiť, chcel mu to vysvetliť, ale on si to nedal povedať. Potom zavolali policajtov a už si pamätá, že sa zobudil v CPZ.

Svedok poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 06.09.2020 uviedol, že dňa 05.09.2020 od rána vyorávali zemiaky, neter K. tam bola počas dňa

a už ju to tam nebavilo, tak išla domov s tým, že doma je babka. Bolo to okolo 13.00 hod. Potom za nimi prišla pozrieť babka, teda neter zostala sama doma a zatelefonovala mu z telefónu jeho sestry niečo pred 14.00 h, kde mu povedala do telefónu, že sa niekto k nim dobíja. Hneď zobral bicykel a išiel domov, povedal to sestre, teda mame maloletej K.. Do 3 až 4 minút prišiel domov, kde videl na pozemku v záhrade úplne cudzieho muža, ktorý držal hadicu a polieval čo mu prišlo do cesty. Bránka na dvor bola otvorená, ktorú si musel asi on otvoriť alebo odomknúť. V bránke býva kľúč z vnútornej strany. Tohto muža sa hneď spýtal, že čo tam robí, na čo on nereagoval. Tak ho chytil za ruku a vyviedol na schody pred bránku. Rozprával z cesty, že ho údajne chcú zabiť poľovníci. Následne volal sestre, ktorá hneď následne dobehla. Zavolal maloletú K., aby vyšla von, odomkla dvere a vyšla von, pričom bola vystrašená. Na schodisku videl, ako je tam všetko rozhádzané, skrinky, závesy a topánky po schodoch. Na noc sa uzamykajú vstupné dvere na schodisko, ale cez deň bývajú odomknuté. Dvere, ktoré sú vchodové, sú zvonka opatrené guľou a tieto boli vtedy aj uzamknuté, sama neter sa uzamkla. Na mužovi bolo vidieť že je nepríčetný, rozprával z cesty. Mal zranenie na ruke, asi na pravej, krvácalo mu to. Všimol si, že bolo na záhradke kopané pri okrasnom strome, kde na to muž odpovedal, že tam má zakopanú zbraň. Po príchode sestry, táto volala na políciu, ktorá po príchode obmedzila tohto páchateľa a zavolali záchranku, lebo bol zranený.

Svedkyňa poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 06.09.2020 uviedla, že od rána dňa 5.9.2020 boli vyorávať zemiaky, pričom bola s nimi aj jej dcéra, ktorá však neskôr odišla domov, kde nakoniec zostala doma sama s tým, že je uzamknutá v dome a že sa bude hrať na tablete. Potom asi o 14.00 h volala bratovi na telefón jej dcéra, že niekto sa dobíja do domu a niečo rozbíja a plakala. Na to sadla do auta a išla domov, brat išiel prvý na bicykli. Keď prišla domov, tak ten dotyčný človek sedel pri bránke na chodníku, brat bol pri ňom, ona išla za dcérou, lebo strašne plakala, pričom bola tiež už vonku. Neznámeho muža sa opýtala, že čo tam robí, načo povedal, že tam hľadá mŕtvolu a že je tam zakopaná zbraň, pod takým stromčekom, kde bolo všetko rozkopané. Povedala mu, že volá políciu na čo odpovedal, že bude rád, nech zavolá aj s eskortou a aj RZP, lebo je zranený bol krvavý aj na hlave aj na ruke, z čoho to mal nevie, ruku mal určito zranenú. Vie z rozprávania dcéry, že ten muž sa jej vyhrážal a že chcel aby otvorila dvere, a že ak neotvorí, že zabije ju, aj jej rodinu.

Na zápisnicu o výsluchu svedka osoby mladšej ako 15 rokov bola dňa 06.09.2020 vypočutá mal. K.K., ktorá k veci uviedla, že dňa 05.09.2020 bola doma, ostatní v tom čase vyberali zemiaky. Vchodové dvere do domu boli zamknuté, teda bola sama doma a hrala sa s tabletom. Následne si všimla cez balkónové okno nejakého muža, ako je pri ich bránke a túto si práve otváral, či niečo robil so zamykaním bránky to si nevšimla, následne videla ako išiel od tej bránky smerom k ich domu. Na toho muža sa začala dívať čo ide robiť, opatrne vyšla na balkón, pričom on si ju nevšimol a chvíľku ho pozorovala. Prišiel na záhradku pred domom, kde pri malom stromčeku, ktorý tam majú, začal z neho trhať lístky. Počula ako sa sám zo sebou rozprával, ale čo hovoril mu nerozumela. Tam bol pol minútky a potom išiel smerom ku nim do vchodu do domu. Tam sú dvere do ich chodby, kde majú vchod, kde majú topánky. Tieto dvere sa nezamykajú. Počas toho, ako tam vošiel, išla rýchlo po schodoch dole a vošla do špajze. Ako tam bola tak započula, že niečo padá asi skriňa, tam kde bol ten muž. Ten muž bol hneď vedľa v tej vstupnej chodbe.

Opýtala sa, kto tam je, na čo on odpovedal, že nech mu otvorí a začal silno búchať do dverí, čo boli zamknuté. Na to mu asi päť krát po sebe zakričala, aby odišiel, aby ju nechal na pokoji aj jej rodinu. Nevidela ho, na čo odpovedal, že aby držala hubu a potom povedal, že ak mu neotvorí, že zabije ju aj jej rodinu. Zo špajze bolo vidieť cez malé okienko ako začal trhať záclonu na tej chodbe, teda záclonu, ktorá bola na tom malom okienku kadiaľ videla tam kde bol on. To okno je moc vysoko, tak jeho nevidela. Potom počula ako keby on padol, povedal nadávku, následne počula padnutie pokrievky, ďalej počula ako otvára dvere vedúce von na záhradku. Ponáhľala sa po mamin mobil, ktorý bol na chodbe dole a pritom padla na nohu a odrela si ju. Rýchlo išla hore po schodoch a tam zavolala jej krstnému cez tento telefón. Už trocha plakala a panikárila a povedala mu, že aby rýchlo prišiel, že u nich je nejaký ujo, že všetko zvalil. Iné mu asi nepovedala. Po dotelefonovaní sa pozrela von na toho uja čo robí, kde videla, že začal malou paličkou kopať pod stromom, pričom porozhadzoval tam stojace okrasné zvieratá. Potom zobral hadicu, ktorá je napojená na prívod vody, vodu zapol a túto začal liať na stromček a aj ku susedom. Následne si všimla, ako už bola zasa na balkóne, že prišiel krstný otec, tento zobral hadicu tomu pánovi a aj tú vodu vypol. Krstný ho ťahal, aby si išiel sadnúť na schody, krstný si potom všimol toho neporiadku, čo tam bol a potom mama prišla a mama zatelefonovala na políciu a potom krstný bol stále pri ňom. Krstný sa toho muža pri tom ako prichádzal spýtal, že prečo ku nim prišiel, čo tam robil. On mu na to neodpovedal. Začal sa krstnému nejako omlúvať a klamal, že to on vôbec neurobil. Nič iné mu viac nehovoril. Krstný mu povedal, aby tam zostal sedieť, na čo tam aj sedieť zostal. Z balkóna si všimla, že ten muž krvácal z ruky, mal ju zranenú. Uvedeného muža nepoznala z minulosti, a z toho ako sa správal ten muž, mala strach o jej život a život jej rodičov.

V procesnom postavení svedka bol k veci vypočutý XXXXX do zápisníc zo dňa 06.09.2020 a zo dňa 11.11.2020, ktorý k veci uviedol, že s bratom XXXXX býva v spoločnej domácnosti v rodinnom dome na adrese XXXXX 18. Brat má svoju izbu a on svoju izbu. Majú spoločnú kuchyňu. K bratovi XXXXX ďalej uviedol, že naposledy pracoval v sklárňach XXXXX ako údržbár. Brat údajne nafúkal, následne mal maródovať. S bratom doma nemal žiadne problémy. Brat ho nikdy fyzicky ani slovne nenapadol. Vychádzajú spolu perfektne. Tiež uviedol, že jeho brat XXXXX si vie vypiť ako každý chlap, nepovedal by že má problémy s alkoholom. Dal si pivo, možno jedno poldeci, ale v sobotu si vedel vypiť ako slobodný mládenec na dedine. Aj keď mal jeho brat vypité, tak ho nikdy nevidel biť sa, nie je žiadny bitkár, nie je agresívny typ človeka. Nebol s ním žiaden problém až do teraz kedy mu susedka Maja za slobodna XXXXX dňa 05.09.2020 povedala, že ako bol na nočnej tak brat ku nej mal prísť a že búchal jej na bránu a pýtal od nej nejaký rupsak a že chcel aj nejaké doklady. Bol u nej v noci okolo 01.30 hod dňa 05.09.2020. Taktiež mu druhá suseda prezývaná XXXXX nad nimi povedala, že brat bol ráno okolo 05.30 hod. toho dňa na dvore u nich a že tiež od nich niečo pýtal, že úplne nezmysly tam trepal, ešte sa báli aby im neurobil na autách nejakú škodu, ale že im nespravil nič a odišiel preč. Ďalej uviedol, že dňa 05.09.2020 o 06.15 hod., keď prišiel domov z práce z nočnej a ešte kúpil bratovi cigarety. Následne okolo 07.00 hod. začal v jeho izbe robiť bordel, začal zhadzovať všetko čo tam mal, a že videl tam dvoch chlapov, že pri ňom sedeli a nechceli od neho odísť, pritom tam nikto nebol a pokračoval v demolovaní a na hrniec búchal pri čom hovoril že vypadnite. Takto si to tam celé zdemoloval a potom vyskočil z okna von a išiel k susedke XXXXX pred bránu , kde niečo jej hovoril a zas a vrátil späť domov, na čo volal brat XXXXX políciu 112 na čo sa on

zobral z domu preč, čosi mal pod rukou nejaké oblečenie stočené a išiel smerom na križovatku ako je XXXXX. Hliadka polície aj prišla, na čo im povedal, že čo sa deje aj im ukázal čo urobil v jeho izbe a nakoľko im ho popísal, tak mu povedali, že takého stretli, lebo mal zafačovanú pravú celú ruku nakoľko sa doma porezal a sám si to zaviazal. Hliadka ho išla pozrieť, ale už ho nenašli čo dodatočne oznámili jemu ako volajúcemu. Čo bolo potom s bratom to už uviesť nevedel. Až večer ako prišiel na nočnú 05.9.2020 tak sa od kolegu z XXXXX dozvedel čo mal robiť brat u nejakých ľudí v XXXXX. Údajne mu dali aj fúkať, no že nemal žiaden alkohol.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX sú výlučnými vlastníkmi rodinného domu súp. č. 238 nachádzajúceho sa na parcele KN-C č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX, ako aj priľahlej zastavanej plochy a nádvoria, poškodení XXXXX XXXXX a XXXXX, každý v podiele 1/2.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že u obv. XXXXX nebola dňa 05.09.2020 v čase o 16.09 h nameraná zvýšená hladina alkoholu v dychu.

Z lekárskej prepúšťacej správy Psychiatrického oddelenia NsP Pov. Bystrica prim. MUDr. XXXXX je zrejmé, že XXXXX na tomto oddelení bol hospitalizovaný od 06.09.2020 do 16.09.2020 pre poruchu psychiky a správania pri závislosti. Pri prepustení bol pacient plne orientovaný, bez abstinenčného syndrómu, bez porúch správania, bez samovražedných myšlienok, bez vyexplorovanej psychotickej symptomatiky. Pri prepustení bola diagnóza stanovená ako syndróm závislosti na alkohole s rozvojom delíria.

Zhodnotením výsledkov vyšetrovania v trestnej veci obv. XXXXX som zistila, že v danej trestnej veci bol skutkový stav zistený v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom vyhodnotením dôkazov a konania obv. XXXXX, som dospela k záveru, že v priebehu prípravného konania bolo dostatočne preukázané, že obv. XXXXX svojim protiprávnym konaním, popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. d/ Tr. zák.

Okresným súdom XXXXX sp. zn. 5Tp/36/2020 zo dňa 02.10.2020 bol vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, znalcom z odboru psychiatrie.

V tomto trestnom konaní bol znalcom z Odboru zdravotníctva a farmácie, Odvetvia psychiatrie – XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX o duševnom stave obv. XXXXX. V záveroch tohto znaleckého posudku znalec uviedol, že obv. XXXXX v dobe spáchania skutku trpel vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – tzv. alkoholickým delíriom, ktoré sa u neho rozvinulo v príčinnej súvislosti s dlhoročným pitím alkoholu. XXXXX v čase spáchania skutku následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Alkoholické delírium, ktorým obv. XXXXX trpel v čase vyšetrovaného skutku u neho v priebehu niekoľkých dní odoznelo, k rozvoju inej duševnej poruchy v období po skutku u neho nedošlo. XXXXX je závislý od alkoholu, jedná sa u neho o dlhoročnú

kombinovanú telesnú aj psychickú závislosť. Z medicínskeho hľadiska znalec považuje pri pokračujúcom pití alkoholu pobyt obv. XXXXX na slobode za potencionálne nebezpečný pre spoločnosť a navrhol mu uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. XXXXX chápe zmysel a účel trestného stíhania.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obv. XXXXX pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania skutku, teda v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol ovládať svoje konanie. V čase spáchania trestného činu inak trestného teda u obv. XXXXX absentovala rozpoznávacia schopnosť aj ovládacia schopnosť, preto obv. XXXXX nebol v čase spáchania činu inak trestného, za ktorý je proti nemu vedené trestné stíhanie, pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anna Grittersová
prokurátorka