



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 20/18/3307-23
EEČ: 2-27-458-2021

Prievidza 19.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.01.1992 v čase o 19.30h prišiel ku dverám bytu poškodenej XXXXX, v Prievidzi na ul. XXXXX, kde búchal na dvere a pýtal od nej peniaze, pritom sa jej vyhrážal, že ju zabije, podreže a zaškrťí, ktoré vyhrážky vzbudili u menovanej obavu, že ich môže uskutočniť, lebo už v minulosti, keď býval u poškodenej, sa jej vyhrážal zabitím,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyhľadávací orgán Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 02.04.1992 pod číslom PZ-ČVS-266/92 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie

a dňa 12.05.1992 oznámil obvinenie XXXXX pre trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že dňa 07.01.1992 v čase o 19.30h prišiel ku dverám bytu poškodenej XXXXX, v Prievidzi na ul. XXXXX, kde búchal na dvere a pýtal od nej peniaze, pritom sa jej vyhrážal, že ju zabije, podreže a zaškrtní, ktoré vyhrážky vzbudili u menovanej obavu, že ich môže uskutočniť, lebo už v minulosti, keď býval u poškodenej, sa jej vyhrážal zabitím.

V priebehu doterajšieho vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX a svedka XXXXX.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX dňa 07.01.1992 v podvečerných hodinách búchal na dvere bytu svojej matky, poškodenej XXXXX z dôvodu, že od nej chcel peniaze, bol pod vplyvom alkoholu, správal sa vulgárne a robil buhot. Svedkovia si s odstupom času na vyhrážky nepamätali. Svedkovia XXXXX a XXXXX, bratia obvineného, vo výpovediach v roku 1992 uvádzali, že sa obvinený matke aj vyhrážal, ale pri výsluchoch v roku 2019 tieto skutočnosti už neuvádzali. Svedok XXXXX v roku 2019 odmietol vo veci vypovedať a svedok XXXXX, ktorý po smrti poškodenej v roku 2015, na základe dohody, vykonával práva poškodeného, vo výpovedi v roku 2019 uviedol, že si pamätá, že XXXXX bol opitý, pýtal si od mamy peniaze na alkohol, robil buhot a vie, že mama sa strašne trápila, že obvinený v tom čase veľa pil.

Obvinený vo veci vypovedal v roku 1992, kedy odmietol vypovedať a následne v roku 2019, kedy popísal, že prišiel k bytu matky, búchal na dvere a pýtal si peniaze, pričom bol pod vplyvom alkoholu, ale na vyhrážky si nespomína.

Poškodená XXXXX zomrela dňa 8.11.2015 a otec obvineného XXXXX zomrel dňa 22.9.2013. XXXXX, otec obvineného, bol vo veci vypočutý dňa 9.4.1992 a využil svoje právo a ku skutku nevypovedal. Poškodená XXXXX nebola vo veci vypočutá od roku 1992, kedy vypovedala o tom, že obvinený sa jej spoza dverí bytu vyhrážal zabitím, kopal do dverí a pýtal si peniaze na alkohol. Do bytu sa nedostal a dvere nepoškodil.

Z výsluchov svedkov vyplynulo, že už s vecou nechcú mať nič spoločné, obvinený je ich bratom, po skutku sa stretával aj s matkou, ktorá ho navštevovala vo Francúzsku, kde do súčasnosti žije. Poškodená bola zjavne v období roku 1992 nešťastná zo situácie, keď jej syn XXXXX, požíval vo veľkej miere alkohol, správal sa vulgárne a žiadal od nej peniaze práve z dôvodu, aby si mohol alkohol zabezpečovať. Napriek tomu, že sa poškodená s obvineným po skutku stretávala a vedela, kde žije, neoznámila tieto skutočnosti orgánom činným v trestnom konaní. Zjavne z dôvodu, aby zabránila jeho potrestaniu za skutok z roku 1992.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Trestného činu násillie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. sa dopustí ten, kto sa inému

vyhráža usmrtením, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Na podklade vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený sa dňa 7.1.1992 správal vulgárne a použil hrubé slová na adresu matky. Vyhrážky, ktoré obvinený adresoval poškodenej dňa 7.1.1992 neboli zjavne objektívne spôsobilé vyvolať u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život alebo zdravie, nakoľko sa poškodená s obvineným následne dobrovoľne stretávala a navštevovala ho, pričom nemala strach o život ani zdravie, že by jej obvinený mohol ublížiť. Obvinený nebol dňa 7.1.1992 s poškodenou ani v priamom kontakte, jednalo sa o vyhrážky cez dvere, čo potvrdila samotná poškodená vo svojej výpovedi aj svedkovia. Od skutku uplynulo skoro tridsať rokov, pričom od roku 1995 nebol obvinený súdne trestaný za inú trestnú činnosť. Naposledy bol v roku 1995 odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Nakoľko od skutku uplynula uvedená doba, nie je možné tento posúdiť ani ako priestupok.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že nebola naplnená objektívna stránka predmetného trestného činu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nadežda Sumilasová
prokurátorka