



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 8/17/3307-34
EEČ: 2-27-485-2021

Prievidza 23.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX, obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno e Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, 972 13 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.10.1993 asi o 19:30 hod. po predchádzajúcom dohovore s maloletým XXXXX, nar. XXXXX, vošli dierou v oplotení do objektu spol. XXXXX, okres

Prievidza, kde z uzamknutej skrinky na autobatérie, ktorá bola na vozidle zn. Liaz, XXXXX odtrhli francúzskym kľúčom zámok a vzali z nej 2 ks autobatérií, následne z neuzamknutej skrinky na autobatérie, ktorá bola na vozidle zn. Liaz, XXXXX vzali taktiež 2 ks autobatérií, pričom z tohto vozidla vzali z nádrže ešte 30 litrov nafty, čím spôsobili spol. XXXXX v XXXXX škodu vo výške 484,10 € (14.584,-Sk),

v presne nezistenom čase dňa 22.07.1993 s maloletým XXXXX, nar. XXXXX, maloletým XXXXX, nar. XXXXX a s obvineným XXXXX, sa vlámali do objektu XXXXX tak, že vyrazili v spodnej časti dverí výplň, kadiaľ vošli do objektu, z ktorého odcudzili 4ks stoličiek, špirálový varič, 3 ks vodovodných batérií, 1 ks kohútik zo sprchy, 2 ks počítačích strojov, čím spôsobili XXXXX, škodu vo výške 192,- € (5784,19,-Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 972 13 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno e Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 22.07.1993 s maloletým XXXXX, nar. XXXXX, maloletým XXXXX, nar. 25.10.1980 a s obvineným XXXXX, sa vlámali do objektu XXXXX ulici tak, že vyrazili v spodnej časti dverí výplň, kadiaľ vošli do objektu, z ktorého odcudzili 4 ks stoličiek, špirálový varič, 3 ks vodovodných batérií, 1 ks kohútik zo sprchy, 2 ks počítačích strojov, čím spôsobili XXXXX, škodu vo výške 192,- € (5784,19,-Sk),_ pričom XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 4T 269/93 zo dňa 9.7.1993 v spojení s rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 2T 506/93 zo dňa 30.11.1993 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods.1, písm. b) Trestného zákona č.140/1961 Zb. k trestu odňatia slobody 15 mesiacov s podmiennečným odkladom na 2 roky,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ v Prievidzi uznesením sp. zn. VP-1070/01 zo dňa 01.11.1993 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že dňa 01.10.1993 asi o 19:30 hod. po predchádzajúcom dohovore s maloletým XXXXX,

nar. XXXXX, vošli dierou v oplotení do objektu spol. XXXXX, okres Prievidza, kde z uzamknutej skrinky na autobatérie, ktorá bola na vozidle zn. Liaz, EVČ: XXXXX odtrhli francúzskym kľúčom zámok a vzali z nej 2 ks autobatérií 180 AH-12V, následne z neuzamknutej skrinky na autobatérie, ktorá bola na vozidle zn. Liaz, EVČ: XXXXX vzali taktiež 2 ks autobatérií 180 AH-12V, pričom z tohto vozidla vzali z nádrže ešte 30 litrov nafty, čím spôsobili spol. XXXXX, v zastúpení XXXXX, škodu vo výške 12.000,- Sk.

Vyhľadávací orgán Obvodného oddelenia Policajného zboru SR, XXXXX, uznesením zo dňa 06.10.1993 začal trestné stíhanie a následne dňa 18.10.1993 oznámil obvinenie XXXXX pre trestný čin krádeže vlámaním v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 19.7.1993 do 31.7.1993 s maloletým XXXXX, nar. XXXXX, maloletým XXXXX, nar. 25.10.1980 a s obvineným XXXXX, sa vlámali do objektu ovocinárskeho sadu XXXXX ulici tak, že vyrazili v spodnej časti dverí výplň, kadiaľ vošli do objektu šatne, z ktorej odcudzili 4 ks stoličiek, špirálový varič, 3 ks vodovodných batérií, 2 ks počítačích strojov, čím spôsobili Štátnemu majetku XXXXX, š. p., škodu vo výške 4.230,-Sk a poškodením dvier škodu 780,-Sk.

Dňa 30.11.1993 bolo obvinenému XXXXX oznámené vznesenie obvinenia pre trestný čin krádeže vlámaním v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 19.7.1993 do 31.7.1993 s maloletým XXXXX, nar. XXXXX, maloletým XXXXX, nar. 25.10.1980 a s obvineným XXXXX, sa vlámali do objektu ovocinárskeho sadu XXXXX ulici tak, že vyrazili v spodnej časti dverí výplň, kadiaľ vošli do objektu šatne, z ktorého odcudzili 4 ks stoličiek, špirálový varič, 3 ks vodovodných batérií, 2 ks počítačích strojov, čím spôsobili Štátnemu majetku XXXXX, š.p., škodu vo výške 4.230,- Sk a poškodením dvier škodu 780,-Sk.

Uvedené trestné veci boli uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného úradu vyšetrovania Prievidza, dňa 28.12.1993 spojené na spoločné konanie.

Na obvinených bola dňa 21.04.1994 podaná na Okresný súd Prievidza obžaloba, pričom konanie obvineného XXXXX už bolo kvalifikované aj podľa písm. e) § 247 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Obžaloba bola dňa 19.7.1994 vzatá späť z dôvodu nedostatočne zistenej výšky škody v priebehu vyšetrovania, čo mohlo mať vplyv na právnu kvalifikáciu skutku ako trestného činu.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie sa stali, tieto vykazujú všetky znaky stíhaných trestných činov a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ich spáchali obvinení XXXXX a XXXXX.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchov obvinených, poškodených XXXXX, XXXXX, svedkov - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a zabezpečených listinných dôkazov, najmä potvrdení o výške spôsobenej škody - písomné potvrdenie zo dňa 11.4.2017.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že od začatia trestného stíhania boli priebežne vykonávané úkony až do dňa 19.01.1995, kedy bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX. XXXXX ale nebol v danom čase pre trestné konanie potrebný, nakoľko bolo nutné iba ustáliť výšku škody a následne preskúmať v súvislosti s výškou škody právnu kvalifikáciu skutku. XXXXX bol dokonca v roku 1995 a následne aj v roku 1997 odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody, v trvaní jeden rok a v trvaní 15 mesiacov, teda bol pre orgány činné v trestnom konaní zastihnuteľný v ústave na výkon trestu. Napriek tomu bolo vo veci vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom konaní až dňa 27.01.2016. Po pokračovaní v trestnom konaní boli vo veci podľa ustanovení aktuálne platného Trestného zákona a Trestného poriadku vypočítaní obvinení, XXXXX uviedol, že nikdy nebol zamestnaný mimo okres a stále sa zdržiaval v mieste trvalého bydliska v XXXXX, okrem výkonu vojenskej služby. Rovnako aj XXXXX, ktorý až v roku 2013 odišiel pracovne do zahraničia, ale v roku 2017 už bol na Slovensku. Ku stíhaným skutkom sa priznali.

Po obvinených nebolo nikdy vyhlásené pátranie, ani vydaný príkaz na ich zatknutie. Dňa 27.10.2017 bolo trestné stíhanie znovu prerušené, pre neprítomnosť svedka XXXXX, a v trestnom stíhaní bolo pokračované až dňa 13.04.2021, kedy policajt predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V období po prerušení trestného stíhania dňa 27.10.2017 neboli policajtom vykonané žiadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'ov až do vydania uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní. Rovnako po prerušení trestného stíhania v roku 1995 neboli vykonávané žiadne úkony smerujúce k stíhaniu páchatel'ov a výška škody, ktorá bola potrebná pre ukončenie trestného konania, bola ustálená až dňa 11.04.2017.

Podľa § 247 ods. 1 písm. a), b), e) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, čin spácha vlámaním a bol za taký čin v posledných dvoch rokoch potrestaný, potresce sa odňatím slobody až na dva roky, peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 247 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie malú, potresce sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom.

Premlčacia doba pre trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby je menej ako tri roky, bola v zmysle § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, 3 roky.

Premlčacia doba pre trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby je najmenej tri roky, bola v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, 5 rokov.

Po prerušení trestného stíhania dňa 19.1.1995, bol obvinený XXXXX predvolaný na úkon (v zmysle doručeníek nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise) až v auguste roku 2000 (predvolanie prevzal), teda po uplynutí piatich rokov od prerušenia trestného stíhania, čo je zároveň aj premlčacia doba pre skutky, za ktoré bol trestne stíhaný.

Zároveň z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že po odsúdení Vojenským obvodovým súdom Banská Bystrica sp. zn. 1T 234/97 zo dňa 05.11.1997 a vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov dňa 17.12.1998, sa dopustil ďalšej trestnej činnosti až skutkom páchaným od 04.07.2005 do 11.07.2006 a za tento skutok, prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 104/06 dňa 11.7.2006, právoplatným dňa 25.08.2006 a bol mu uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 3 mesiace.

Na základe týchto skutočností možno konštatovať, že obvinený XXXXX nebol pre orgány činné v trestnom konaní v danom čase nedosiahnuteľný a vo vzťahu k trestnému stíhaniu uplynula doba stanovená pre jeho premlčanie najneskôr dňa 17.12.2003, kedy uplynulo 5 rokov od vykonania trestu uloženého rozhodnutím 1T 234/97. Zároveň ale podotýkam, že XXXXX má v zmysle aktuálneho odpisu z registra trestov všetky odsúdenia zahladené, takže by v súčasnej dobe ani nemohlo dôjsť k predĺženiu plynutia premlčacej doby u obvineného z dôvodu jeho odsúdenia.

Obvinenému XXXXX bol rovnako vykonaný pokus o doručenie predvolania na úkon v mesiaci august 2000 (predvolanie tiež prevzal), teda 5 rokov po prerušení trestného stíhania. Obvinenému XXXXX plynula premlčacia doba 3 roky. Z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 250/97 zo dňa 30.07.1997 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov za skutky spáchané v auguste 1996 a 02.09.1996, premlčacia doba by u obvineného s prihliadnutím na uvedené uplynula najneskôr dňa 02.09.1999, teda tri roky po spáchaní posledného čiastkového útoku, ktorý prerušil plynutie premlčacej doby. Zároveň ale tiež uvádzam, že aj obvinený XXXXX bol aj podľa uvedeného odsúdenia zastihnuteľný pre orgány činné v trestnom konaní v danom čase, pričom v súčasnosti má v zmysle odpisu z registra trestov všetky odsúdenia zahladené, preto už nie je možné na tieto prihliadať a v súvislosti s nimi predlžovať plynutie premlčacej doby u obvineného.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Ustanovenia § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z.z. uvádzajú:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,

d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,

e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

g) sa schválil zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo

h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

a) ak je trestné stíhanie premlčané,

b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,

c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,

d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,

e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiery a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo

g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, pretože po prerušení trestného stíhania dňa 19.1.1995 nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'ov až do augusta 2000, ani páchatelia nespáchali nový trestný čin (na odsúdenia nemožno prihliadať, pretože sú zahladené).

Keďže v prípade premlčania je ďalšie trestné stíhanie neprípustné a musí byť zastavené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Nadežda Sumilasová
prokurátorka