



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 330/20/2207-14  
EEČ: 2-21-1027-2021

Trnava 26.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca október 2017 až doposiaľ v obci XXXXX ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX XXXXX nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v obci XXXXX, okres Hlohovec, i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 13.11.2013, sp. zn. 9P/117/2012-105, právoplatným dňa 17.12.2013 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX XXXXX sumou 160,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si obvinený bol vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči svojej maloletej dcére XXXXX XXXXX a za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona bol aj odsúdený rozsudkom Okresného súdu

Trnava zo dňa 26.09.2017, sp. zn. 30T/127/2014, právoplatným dňa 12.10.2017, neprejavil dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol vyživovaciu povinnosť riadne plniť, čím mu za obdobie od mesiaca október 2017 do mesiaca apríl 2021 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1.063,81,-€,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava (ďalej len "vyšetrovateľ") uznesením zo dňa 28.07.2020, ČVS: ORP-641/1-VYS-TT-2020BP, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: ORP-641/1-VYS-TT-2020 zo dňa 04.02.2021 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dlh obvineného XXXXX na výživnom na maloletú dcéru XXXXX XXXXX predstavoval ku dňu vznesenia obvinenia (t.j. do mesiaca január 2021 vrátane) sumu 1.063,81,-€.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovateľ preložil dňa 20.04.2021 na Okresnú prokuratúru Trnava súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-641/1-VYS-TT-2020 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, bol zabezpečený rodný list maloletej XXXXX XXXXX potvrdenie o návšteve školy maloletou, rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 13.11.2013, sp. zn. 9P/117/2012-105, rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 26.09.2017, sp. zn. 30T/127/2014, výpis zo Živnostenského registra XXXXX, správy zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, kópie poštových poukážok o platbách výživného, ako aj ďalšie dôkazy. Z vykonaného dokazovania vyplynuli nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu Piešťany zo dňa 13.11.2013, sp. zn. 9P/117/2012-105, právoplatným dňa 17.12.2013 súd s účinnosťou od 01.09.2012 zaviazal otca XXXXX platiť na maloletú dcéru XXXXX výživné zvýšené zo sumy 120,-€ mesačne na sumu 160,-€ mesačne, a to vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX prejavil ľútosť nad svojím konaním a uviedol, že výživné neplatil z dôvodu, že mal problémy s povolaním, aj so zdravím. Potom, ako bolo vo veci začaté trestné stíhanie, začal komunikovať s poškodenou a snažil sa dlžné

výživné znížiť. Spoločne s poškodenou ustálili dlh na výživnom na sumu 1.063,81,-€, pričom toto dlžné výživné postupne uhradil, a zaplatil aj bežné výživné až do mesiaca apríl 2021. Dňa 13.04.2021 doplatil poslednú sumu 60,-€, aby už nič na výživnom na dcéru XXXXX nedlhoval. Do spisu doložil potvrdenia o platbách výživného dňa 18.01.2021 vo výške 100,-€, dňa 08.02.2021 vo výške 100,-€, dňa 13.02.2021 vo výške 1.063,81,-€, dňa 08.03.2021 vo výške 160,-€, dňa 07.04.2021 vo výške 160,-€ a dňa 13.04.2021 vo výške 60,-€.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že po rozvode s obvineným XXXXX súd stanovil výživné na ich spoločnú dcéru XXXXX na sumu 120,-€, pričom toto výživné bolo zvýšené na sumu 160,-€ rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 13.11.2013, sp. zn. 9P/117/2012-105. Nakoľko obvinený si postupne vyživovaciu povinnosť prestal plniť, bol za to odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.09.2017, sp. zn. 30T/127/2014, podľa ktorého mal zaplatiť dlh na výživnom vo výške 5.836,-€. Obvinený sem - tam uhradil nejakú časť z tohto dlhu, a po vzájomnej dohode platby zrealizované po októbri 2017 započítavala na úhradu tohto predošlého dlhu na výživnom, čím ale obvinenému vznikol dlh na bežnom výživnom. Takto obvinenému od mesiaca október 2017 do mesiaca december 2020 vrátane vznikol dlh na výživnom vo výške 1.163,81,-€, keďže obvinený postupne uhradil na výživnom dňa 13.02.2020 sumu 60,-€, dňa 09.03.2020 sumu 100,-€, dňa 08.04.2020 sumu 100,-€, 19.05.2020 sumu 100,-€, dňa 15.06.2020 sumu 100,-€, dňa 29.06.2020 sumu 50,-€, dňa 27.07.2020 sumu 200,-€, dňa 18.08.2020 sumu 160,-€, dňa 13.11.2020 sumu 1.000,-€, dňa 02.12.2020 sumu 1.000,-€, dňa 03.12.2020 sumu 1.000,-€ a dňa 04.12.2020 sumu 1.000,-€, pričom dňa 09.10.2020 obdržala aj sumu 302,19,-€ od exekútora XXXXX. O dcéru bolo riadne postarané, v hmotnej núdzi sa s ňou neocitla. Pri výsluchu dňa 15.04.2021 poškodená XXXXX potvrdila, že obvinený zaplatil na výživnom dňa 18.01.2021 sumu vo výške 100,-€, dňa 08.02.2021 sumu vo výške 100,-€, dňa 13.02.2021 sumu vo výške 1.063,81,-€, dňa 08.03.2021 sumu vo výške 160,-€, dňa 07.04.2021 sumu vo výške 160,-€ a dňa 13.04.2021 sumu vo výške 60,-€, čím má uhradené výživné na dcéru v plnej výške, teda vrátane výživného splatného ku dňu 15.04.2021.

Zo správ Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX bol v dotknutom období krátkodobo registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne u troch zamestnávateľov, z toho v dvoch prípadoch na dohodu o vykonaní práce. V období od 17.05.2017 do 31.08.2017 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Podľa výpisu zo Živnostenského registra bol obvinený XXXXX registrovaný ako živnostník vo viacerých predmetoch podnikania, a to od 01.08.2004 do 05.09.2013 na následne od 16.01.2019 až doposiaľ.

Obvinený XXXXX bol v minulosti jedenkrát odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.09.2017, sp. zn. 30T/127/2014, právoplatným

dňa 12.10.2017, ktorým mu bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok. Uznesením zo dňa 09.10.2020, sp. zn. 30T/127/2014, Okresný súd Trnava rozhodol, že XXXXX sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu tohto trestu odňatia slobody osvedčil.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin pácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a uvedený čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivu i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX XXXXX za obdobie od mesiaca október 2017 do mesiaca apríl 2021 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil k rukám matky maloletej XXXXX - XXXXX dlžné výživné ku dňu vznesenia obvinenia v celkovej výške 1.063,81-€, ako aj následne splatné bežné výživné za mesiace február 2021 až apríl 2021 v celkovej výške 480,- € (t.j. dňa 08.02.2021 sumu vo výške 100,-€, dňa 13.02.2021 sumu vo výške 1.063,81,-€, dňa 08.03.2021 sumu vo výške 160,-€, dňa 07.04.2021 sumu vo výške 160,-€ a dňa 13.04.2021 sumu vo výške 60,-€), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletej XXXXX XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jej matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Poldruháková  
prokurátorka