



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 66/20/2207-36
EEČ: 2-21-1055-2021

Trnava 27.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 723/33 XXXXX

povolanie: robotník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne v nezistenom čase najmenej v mesiacoch august a september v roku 2019 v obci XXXXX, na ul. XXXXX č. 723/33, v rodinnom dome, v ktorom býval spoločne so svojou matkou XXXXX, nar. 1947 a so svojím otcom XXXXX, nar. 1942 do dňa 09.08.2019, kedy mu na žiadosť jeho matky XXXXX bol zrušený trvalý pobyt na uvedenej adrese, minimálne dvakrát preskočil oplotenie uvedeného rodinného domu vo výške cca 180 cm, dostal sa na pozemok rodinného domu, kde nezisteným spôsobom vošiel do uzavretej garáže, búchal na okná rodinného domu a prespával pred dverami, pričom na tomto dome, jeho súčastiach a zariadení nespôsobil žiadnu škodu

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný .

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Odboru kriminálnej polície uznesením zo dňa 08.09.2020 v spojení s opravným uznesením zo dňa 27.10.2020 pod ČVS: ORP-14/1-VYS-TT-2020 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie v bode 1/ za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona a v bode 2/ za pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ dňa 04.04.2019 v čase asi o 20.30 hod. v Dolných Lovčiciach, v rodinnom dome na ul. XXXXX č. 723/33, pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol svoju matku XXXXX, nar. 1947, a to taký spôsobom, že ju chytil za ramená a odsotil ju, následkom čoho spadla na ruku a chrbát, pričom svojim konaním spôsobil svojej matke XXXXX, nar. 1947, zlomeninu dolného konca vretennej kosti vpravo s dobou liečenia a dobou práceneschopnosti 4 týždne

v bode 2/ v presne v nezistenom čase najmenej v mesiacoch august a september v roku 2019 v obci XXXXX, na ul. XXXXX č. 723/33, v rodinnom dome, v ktorom býval spoločne so svojou matkou XXXXX, nar. 1947 a so svojím otcom XXXXX, nar. 1942 do dňa 09.08.2019, kedy mu na žiadosť jeho matky XXXXX bol zrušený trvalý pobyt na uvedenej adrese, minimálne dvakrát preskočil oplotenie uvedeného rodinného domu vo výške cca 180 cm, dostal sa na pozemok rodinného domu, kde nezisteným spôsobom vošiel do uzavretej garáže, búchal na okná rodinného domu a prespával pred dverami, pričom na tomto dome, jeho súčastiach a zariadení nespôsobil žiadnu škodu.

Dňa 19.04.2021 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona a návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku pre pokračujúci zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Na základe uvedeného som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmala vyšetrovací spis a dospela som k záveru, že trestné stíhanie je v danom prípade neprípustné, nakoľko je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné

stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol daný súhlas alebo bol vzatý späť.

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, musí byť skutkový stav objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo nepochybné, že vo veci nie sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Trestného poriadku. To znamená, že trestné stíhanie môže byť zastavené podľa citovaného ustanovenia len v prípade, ak nie je daný niektorý z dôvodov zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku.

Zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva, a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spácha voči chránenej osobe.

Chránenou osobou sa v zmysle § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona rozumie blízka osoba a osoba vyššieho veku.

Vyšetrovateľ v danom prípade vykonal výsluch osôb XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ďalej do spisu zabezpečil písomnosti vzťahujúce sa na trestnú vec, a to návrh na zrušenie trvalého pobytu osobe XXXXX, ktorý podal XXXXX na obednom úrade v Dolných Lovčiciach dňa 09.08.2019, oznámenie o zrušení trvalého pobytu osobe XXXXX na adrese XXXXX 33, XXXXX zo dňa 09.08.2019.

Obvinený XXXXX uviedol, že v rodinnom dome v Lovčiciach býva so svojou mamou Lýdiou, otcom Rudolfom a so svojou priateľkou Angelou. K rodičom sa nasťahoval asi pred 15 rokmi po tom, čo sa rozviedol so svojou manželkou. V roku 2009 spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej zomrel jeho spolujazdec a on bol pod vplyvom alkoholu. Odsedel si trest v trvaní dvoch rokov a potom to s ním šlo už dole vodou. Viac pil alkohol, raz za tri týždne. Našiel si dáke zamestnanie, ale dlho tam nevydržal, pretože pil, v robote nepil, ale večer po práci sa opil a ráno neprišiel do práce, preto ho vyhodili. Po odpykaní trestu mu po roku a pol vrátili vodičák, ktorý mu však následne vzali, približne pred rokom, kde si aj odsedel mesiac vo väzení. Potom ako ho druhýkrát prepustili z väzenia, čo bolo asi v roku 2018, tak začal piť ešte viac. Mával to také návalové, pil asi tri dni a potom týždeň nič, a takto sa to opakovalo. Peniaze na alkohol si vždy zarobil, od rodičov si nikdy nepýtal. Úmyselne doma nikomu neublížil, ani cudziemu. Problémy, ktoré doma mali, boli všetky skrz alkohol. Mama nikdy úmyselne neublížil, ale ako si matne spomína, niekedy v apríli v roku 2019 vonku pil, koľko toho vypil si už nespomína, ale bolo toho veľa. Prišiel domov, ale čo sa tam dialo si pre alkohol veľmi nepamätá. Na druhý deň si však všimol, že mama mala na ruke ortézu. Opýtal sa jej ako sa to stalo a na to mu povedala, že ju sotil, potlačil, ona stratila balanž a padla na zem tak, že si pritom zlomila ruku. Pripustil, že sa to takto mohlo stať, ale že si nespomína. Mama mu povedala, že ju išiel aj zodvihnúť, potom sa asi postavila, on si ľahol a ona šla do nemocnice. Po tomto incidente nepil asi mesiac, staral sa o mamu, chodil na nákupy, varil, pral, proste vykonával všetky veci, ktoré robila mama. Ako sa jej ruka zahojila, tak znova začal piť. Rodičia to s ním už asi nemohli vydržať a tak mu jeho brat, na ktorého je dom písaný, na žiadosť ich mamy zrušil trvalý pobyt. Kedy to však bolo presne nevie, bolo to asi v mesiaci august 2019. Rodičia mu povedali, že ak takto

pije, tak u nich bývať nebude. Potom ako to zrušili, tak tam mohol bývať opäť, ale len triezvy. Ak prišiel opitý, tak ho nepustili domov, kľúče od domu a bránky stratil, ešte pred zrušením trvalého bydliska. Po zrušení trvalého bydliska, niekedy v mesiaci september, preskočil bránu, pretože mu rodičia nechceli otvoriť, bol opitý, tak šiel spať do garáže. Dvere do garáže sú plechové, boli zamknuté, len ich potiahol, nič nepoškodil, dvere sú už staré. Na druhý deň už nebol opitý, tak ho rodičia pustili dovnútra. Približne o mesiac sa opil zase, opäť sa nedobúchal, a tak preskočil bránu a ľahol si na lavičku vo dvore. Dcéra Nikoleta prišla pozrieť babku a videla ho tam, tak ju poprosila, aby ho pustili aspoň do garáže, na druhý deň keď vytriezvel, opäť ho pustili dovnútra. Takto sa to opakovala asi 3 alebo 4 krát. Nespomína si presne, ale nepreskakoval bránu, zvonil na zvonček, búchal na okná a keď mu neotvárali tak ostal ležať na tráve pred domom. Nevie dokedy toto trvalo, ale bolo podané trestné oznámenie a prišli policajti. Potom už nepil, ale občas si dal alkohol, ale nie až tak ako predtým. Svojim rodičom nikdy neublížil, ale vie, že mal nejaké priestupky, že otec s mamou mu aj dohovárali, keď bol opitý a buď k nim bol nepríjemný, alebo tuší, že otca raz chytil za ruky a zatriasol. Od kedy nepije, nemá s nimi žiaden konflikt. K spáchaným skutkom uviedol, že sa k nim priznáva a ľutuje čo spravil.

Poškodená XXXXX vypovedala, že v ich rodinnom dome, býva spolu s manželom, synom Reném a jeho priateľkou Angelikou. Syn u nich býva asi 14 rokov. Nastáhoval sa k nim potom čo sa rozviedol s manželkou, potom havaroval na motorke, spolujazdec sa zabil a on si to odsedel. Nevedel sa cez to preniesť. Všetko sa to na neho sypalo, preto aj začal piť alkohol. So synom nemali žiadne problémy, až dňa 04.04.2019, keď mal vypité a miesto na WC išiel do obývačky. Tak ho chcela vyviešť, nechcel však už ísť na toaletu, tak ho odvieďla do jeho izby, aby si ľahol. Chytil ju za ramená, sotil ju, neudržala stabilitu a padla na zem. Potom si tam on sadol a začal plakať. Angelika jej pomohla obliecť sa a ona šla za dcérou manželovej sestry XXXXX, ktorá ju odviezla do nemocnice, kde zistili, že má zlomenú ruku. Tú ruku si zlomila v jeho izbe. Ako prišla z nemocnice, XXXXX spal, na druhý deň bol z toho nešťastný. Chodil s ňou na kontroly, obskakoval ju, varil, opral, poupratoval. V ten večer ako sa to stalo bol pod vplyvom alkoholu, ale potom nepil celý mesiac. Na ruke mala sadru, po dvoch týždňoch jej ju dali dole a dali jej ortézu asi na tri týždne. S Reném sa o tom, ako došlo k zlomeniu ruky rozprávala, plakal, odprosieval ju. Nepýtal sa však ako sa to stalo. Aj v nemocnici sa jej pýtali, či majú volať políciu. Povedala im však, že to bude riešiť sama. XXXXX mesiac nepil, potom začal znova a ako šiel do špajze a manžel ho odtiaľ chcel dať von, tak s ním zatriasol. Neudrel ho, iba s ním zatriasol. Niekedy v mesiaci august 2019 mu zrušili aj trvalý pobyt v ich dome, pretože mal opäť vypité, tak keď bol doma aj ich starší syn Michal, majiteľ rodinného domu, tak šiel na obecný úrad a vybavil to. Trvalý pobyt mu zrušili práve preto, aby k nim nechodil, keď má vypité. XXXXX o tom vedel. Do domu ho pustili len keď zazvonil. Nepúšťali ho keď mal vypité, spal preto aj na lavičke. Na druhý deň im klopali, či ho nepustí domov, že mu je zima. Keď ho nepustili dnu, tak si otvoril bránu na garáži a prespal tam. Keď mal vypité, tak ho dovnútra nepustili, taká bola dohoda. Do domu mohol vojsť len keď bol triezvy. XXXXX chodí teraz k psychiatriovi a psychologičke, berie lieky, lieči sa kvôli alkoholu. Škoda im nevznikla žiadna, žiadnu si preto nebude ani uplatňovať. V zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku poškodená vyslovila nesúhlas s trestným stíhaním jej syna XXXXX vo veci pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Poškodený XXXXX vypovedal, že s nimi býva syn XXXXX, ktorý za nimi prišiel s prosíkom, či mu nepomôžu. Niekedy pil, teraz sa už lieči. Keď bol opitý tak napadol manželku, zlomil jej vtedy ruku. Odvtedy sa nič nestalo, pretože si to nedovolí. V minulosti mal aj zrušený trvalý pobyt v ich rodinnom dome, práve z dôvodu pitia alkoholu. Nemá kľúče od domu, keď chce ísť dovnútra vždy zaklope, aby ho pustili. Keď mal vypité, tak aj preskakoval cez plot. Niekedy spal aj v garáži. V zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku poškodený nedal súhlas s trestným stíhaním jeho syna XXXXX vo veci pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v danej veci pôvodne aj podávala trestné oznámenie. Jej otec XXXXX sa nespráva vhodne k svojim rodičom, s ktorými býva v rodinnom dome v Dolných Lovčiciach. Jej rodičia sa rozviedli približne pred 15 rokmi, pretože otec pil, nepracoval a choval sa agresívne k jej mame. Keď sa otec nasťahoval k svojim rodičom, najprv bolo všetko fajn, potom mal nehodu na motorke, za čo bol aj vo výkone trestu a keď sa z neho vrátil chvíľu bol v pohode a potom to zase začalo alkoholom. Babka si niekedy v apríli v roku 2019 zlomila ruku a keď sa jej pýtala na to, ako sa to stalo, povedala jej, že spadla. Až od známeho sa dozvedela že jej ju zlomil jej otec XXXXX. Opýtala sa na to preto babky, ktorá sa jej priznala, že jej to spravil jej otec XXXXX. Opísala jej to tak, že ju sotil a ona spadla na zem. Babka jej viackrát vravela, že s ním má problémy, že sa bojí v noci spať, či sa niekde v dome nevymočí, triasol aj s dedkom. Jej otcovi Renému bol zrušený aj trvalý pobyt v ich dome, a to niekedy v auguste 2019, babka jej hovorila, že ako otec odišiel z domu, tak žobral peniaze, potom sa chcel dostať späť do domu, vyzváňal na zvonček v noci aj cez deň, spal polonahý pred domom. Viackrát preskakoval bránu, potom ho babka nechala na dvore, tam prespal na lavičke. Vtedy prišla na návštevu k babke a keď videla otca, poprosila babku, aby mohol ostať aspoň v garáži. Babka mu potom dovolila ísť aj do domu. Bolo mu zle, pretože nemal alkohol. Má také fázy, mesiac je v pohode, týždeň pije. Keď nepije tak je všetko fajn, pomáha, keď si dá alkohol je z neho iný človek. Ona osobne nebola svedkom žiadneho útoku, nakoľko pred ňou si otec na starých rodičov nedovolil. Problémy s alkoholom má už veľmi dlho, pamätá si na to, ešte keď bola malá. Ako sa táto vec začala riešiť na polícii, otec sa veľmi zlepšil, nepije, doma pomáha, začal normálne pracovať, nikoho nenapáda. Všetko čo spravil babke, dedkovi bolo pod vplyvom alkoholu. Ako niečo spraví a vytriezvie, tak sa ospravedľuje, je mu to ľúto.

Svedok XXXXX uviedol, že je bratom obvineného. Je majiteľom rodinného domu, kde žijú ich rodičia a aj jeho brat. Niekedy v lete 2019 mu volala jeho mama, že XXXXX robí zle doma, že chodí opitý a ona si s ním nemôže pomôcť, že mu treba zrušiť trvalé bydlisko v dome. Bola tam aj polícia, ktorá im povedala, že kým tam má trvalý pobyt, nemôžu ho z domu vykázať. Šiel teda k rodičom, kde mu mama povedala, že jej XXXXX zlomil ruku, povedala, že začína byť agresívny, keď má vypité. XXXXX však neprišiel, tak šiel domov. Potom sa vrátil asi o mesiac, XXXXX bol doma, tak mu dohovárať. Povedal mu, že sa bude liečiť. Ako mu zrušil trvalý pobyt v dome, tak sa s rodičmi rozprával málo, nehovorili mu nič také, že by XXXXX robil zle. Mama chce, aby dal Renému opäť trvalé bydlisko, pretože už začal chodiť na liečenie a vraj sa polepšil. S tým však nesúhlasil a trvalý pobyt mu dávať nebude. Matka ho v dome prichýlila, teda tam normálne býva.

XXXXX, brat obvineného XXXXX, dňa 09.08.2019 podal na obednom úrade v Dolných Lovčiciach návrh na zrušenie trvalého pobytu XXXXX na adrese XXXXX 33, XXXXX, na základe ktorého obec XXXXX toho istého dňa XXXXX trvalý pobyt zrušila. Miestom nového trvalého pobytu XXXXX sa tak stala obec XXXXX.

S poukazom na uvedené je teda zrejmé, že skutok sa stal, tento vykazuje všetky znaky pokračujúceho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, spáchania ktorého sa dôvodne a plne opodstatnene mal dopustiť práve obvinený XXXXX. Menovaný svojim konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, a to prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a tento skutok spáchal na chránenej osobe, a to blízkej osobe a osobe vyššieho veku. Podotýkam, že vyšetrovateľ vo veci postupoval zákonne a v súlade s účelom trestného konania, keď vzniesol obvinenie XXXXX hneď po tom, čo bol tento zjavným a jednoznačne špecifikovaným a nezameniteľným spôsobom stotožnený.

Podmienkou zániku trestnosti trestného stíhania, ktoré je podmienené súhlasom poškodeného, je práve súhlas poškodeného na trestné stíhanie.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného priadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, **porušovania domovej slobody podľa § 194**, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Vzhľadom k tomu, že trestným činom nebola spôsobená smrť a poškodeným nie je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami a vzhľadom k tomu, že poškodení XXXXX a XXXXX /ako osoby oprávnené užívať predmetnú nehnuteľnosť/ vo svojich výsluchoch konaných dňa 18.11.2020 nedali súhlas s trestným stíhaním ich syna XXXXX vo veci pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, je trestné stíhanie v danom prípade neprípustné a musí byť zastavené.

Nakoľko v danej trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX pre pokračujúci zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona je trestné stíhanie neprípustné, došlo tým k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie jeho trestného stíhania postupom podľa vyššie citovaných § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Harantová
prokurátorka