



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 155/20/2207-32  
EEČ: 2-21-1154-2021

Trnava 05.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 7683/73 XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX 7683/73 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.02.2020 v čase asi o 23.30 hod., v Trnave na Coburgovej ulici, pred objektom TAZ, obv. XXXXX po predošlej hádke napadol Manuelu Gáborovú, a to tak, že ju ťahal za vlasy a udieral ju, pričom jej z ruky vytrhol mobilný telefón zn. HTC, nezisteného typu, ktorý jej následne rozbil, proti jej vôli, za použitia násilia ju vtiahol

do svojho osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz CLK, striebornej metalízy, EČV TT980HZ, odkiaľ ju odviezol k vodnej nádrži Ronava, nachádzajúcej sa na poľnej ceste za Hrnčiarovcami nad Parnou, v uvedenom motorovom vozidle ju zamkol, chytil jej ruky, začal ju fackať do oblasti tváre a potom jej násilím vyzliekol rifle a sveter, ktorý jej zároveň vyzliekaním roztrhol v oblasti hrudníka a následne s ňou vykonal proti jej vôli súlož, potom ju odviezol na Spartakovskú ulicu v Trnave, kde vystúpila z auta a tu na ulici ju zase slovne urážal a dal jej facku do oblasti tváre, strkal ju a pľul na ňu, čím spôsobil Manuele Gáborovej, trvale bytom XXXXX, drobné poranenia a škrabance na tvári a zároveň poškodením svetra a mobilného telefónu škodu vo výške 60,50 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície XXXXX, pod ČVS: ORP-292/2-VYS-TT-2020 zo dňa 02.03.2020, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 19.04.2021 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku pre vyššie uvedený skutok.

Na základe uvedeného som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmala vyšetrovací spis a dospela som k záveru, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

XXXXX v procesnom postavení obvineného odmietol ku skutku vypovedať. V procesnom postavení zadržaného – podozrivého pri výsluchu spáchanie skutku poprel. Uviedol, že on s poškodenou skončil, rozišli sa, ale ona mu stále vypisuje na Facebooku a posíela fotky. Poškodená sa s ním vyspala dobrovoľne, dobrovoľne nastúpila do auta. Ona sama sa vyzliekla, iniciovala sex. Ochranu pri sexe nepoužili. Popísal priebeh ich pohlavného styku. Nerozbil jej telefón ani neroztrhal sveter, nespôsobil jej nijaké zranenia.

Poškodená XXXXX pri výsluchu po začatí trestného stíhania uviedla, že s XXXXX sa rozišli v januári 2019, ale stretávali sa spolu aj potom. Deň skutku popísala tak, že XXXXX jej napísal, aby s ním šla von, ona mu ale hneď povedala, že nechce sex. Prišiel po ňu 29.02.2020 o 23:30 hod. pred jej dom, odviezli sa pred TAZ. Tam ju fyzicky napadol a rozbil jej telefón. Potom ju prinútil nastúpiť do auta, odviezol do Hrnčiaroviec, zamkol v aute, chytil ruky, začal ju fackať, roztrhol jej sveter a znásilnil ju. Ona sa bránila, poškriabala ho na ruke a roztrhla mu tričko. Potom ju odviezol naspäť do Trnavy na Spartakovskú ulicu, kde zavolať taxík a znovu ju

fyzicky napadol pred taxikárom. Poškodená bola opätovne vypočítaná po vznesení obvinenia XXXXX, kedy odmietla ku skutku vypovedať. Uviedla, že udanie chce stiahnuť, chcú sa zobrať a mať rodinu. Vtedy sa len rozvadili, ona má chorobu tetániu, má silné nervy, od nervov ho išla zažalovať. Neovplyvňoval ju, aby zmenila výpoveď.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako taxikár pre Express Taxi. Ku skutku uviedol, že mu vtedy v čase okolo 03:30 hod. volal XXXXX, že potrebuje taxík zo Spartakovskej č. 9 a pôjde sa na Coburgovu ulicu č. 60. Na uvedenom mieste čakal XXXXX a XXXXX. Oni sa tam rozprávali, potom sa začali hádať. XXXXX začala do neho strkať, zhodila mu husle, ktoré mal položené na aute, Rado jej to začal vracat', dával jej facky. XXXXX potom nastúpila do taxíka, ako sa začal pohýnať, XXXXX vyskočila a začala Toráča biť, dávala mu facky, on jej to začal vracat'. XXXXX utiekla naspäť do auta, kde mu povedala, že ju znásilnil, a či ju zoberie na políciu. Pri incidente si vzájomne vulgárne nadávali.

Na základe príkazu vyšetrovateľa bola vykonaná prehliadka vozidla, v ktorom malo dôjsť ku skutku, pričom bol zaistený ster zo sedadla vozidla. Taktiež boli zaistené biologické stopy od poškodenej a obvineného, a bolo zaistené oblečenie poškodenej, ktoré mala na sebe počas skutku. Uvedené stopy budú podrobené znaleckému skúmaniu.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz vyplynulo, že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál zaistený z pulóvra a nohavičiek poškodenej pochádza najmenej od dvoch osôb. DNA profily sú kombináciou profilov DNA osoby XXXXX a XXXXX. Znaleckému skúmaniu boli podrobené tiež stery spod nechťov poškodenej, kde z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profily sú kombináciou profilov DNA osoby XXXXX a XXXXX. Totožne zo sterov spod nechťov obvineného XXXXX vyplýva, že DNA profily sú kombináciou profilov DNA osoby XXXXX a XXXXX. Z bukálnych výterov z pošvy poškodenej vyplynulo, že na predloženej vzorke sa nachádzajú spermie, ktoré boli porovnané s DNA obvineného XXXXX. Analýzou DNA bola dokázaná prítomnosť biologického materiálu, ktorý je zhodný s DNA profilom osoby XXXXX.

Znaleckému skúmaniu bol podrobený mobilný telefón obvineného, kde z výpisu hovorov vyplynulo, že obvinený opakovane telefonicky kontaktoval poškodenú dňa 29.02.2020 od času cca 23:04 hod. Z Messengerovej komunikácie z inkriminovaného dňa vyplýva, že taktiež v čase cca 23:03 hod. obvinený kontaktoval poškodenú, kde mu ona odpísala, že už ide. Nasledujúci deň 01.03.2020 v čase cca 04:53 hod. obvinený píše poškodenej v podstate v tom zmysle, že ju udá, lebo ho obťažuje, posíla mu nahé fotky, chce, aby mu dala pokoj. V mobilnom telefóne obvineného boli skutočne zaistené nahé fotografie poškodenej.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológie bolo zistené, že osobnosť poškodenej je nezrelá, s hystriónskymi črtami, emočne labilná. Má sklon k preháňaniu a fabuláciám. Bola u nej zaznamenaná extrémna fyzická agresivita a nepriama agresivita (provokatívne správanie). V záťažových situáciách sa u nej znižuje racionálna kontrola a prevláda emocionálna zložka. Jej výpovede nesú pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti, absentujú však znaky špecifickej vierohodnosti, jej výpovede sú len čiastočne vierohodné. Jej ďalšie výpovede sú

motivované snahou vyvinieť XXXXX. Na psychike poškodenej neboli zistené stopy súvisiace s prežitím sexuálneho násilia.

Z listinných dôkazov možno spomenúť najmä lekárske správy z vyšetrenia bezprostredne po skutku, kde lekár nekonštatuje poranenia, vagína je čistá, bez začervenania, podráždenia, gynekologický nález v medziach normy. Z lustrácii na osobu obvineného vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených a vykonaných v rámci prípravného konania a ich následným vyhodnotením možno konštatovať, že skutok sa síce stal, avšak nejde o trestný čin a taktiež nie je dôvod na postúpenie veci. Je nepochybné, že dňa 29.02.2020 v nočných hodinách došlo k stretnutiu a následnému pohlavnému styku medzi obvineným a poškodenu. Táto skutočnosť je preukázaná jednak znaleckým dokazovaním, ktorým bolo potvrdené, že v pošve poškodenej sa nachádzali spermie obvineného. XXXXX ešte v procesnom postavení zadržaného – podozrivého nepoprel, že došlo k pohlavnému styku, tento mal byť dobrovoľný. Poškodená prvotne uviedla, že bola znásilnená, následne odmietla ku skutku vypovedať. Taktiež je nepochybné, že došlo k incidentu, ktorého svedkom bol taxikár XXXXX. Tento však uviedol, že poškodená s obvineným sa napádali a vulgárne urážali vzájomne. Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, musí byť skutkový stav objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo nepochybné, že vo veci nie sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku /teda že skutok sa nestal/. Skutkový stav bol v takomto rozsahu objasnený. Záveru, že skutok nie je trestným činom, nasvedčujú viaceré dôkazy, predovšetkým závery znaleckého dokazovania. Znalkyňa z odboru psychológie popísala osobnosť poškodenej ako nezrelú, hystriónsku, jej výpovede sú iba čiastočne dôveryhodné. Znalkyňa okrem iného uviedla, že bola u nej zaznamenaná extrémna fyzická agresivita a nepriama agresivita – provokatívne správanie. Uvedený záver je podporený dôkazmi získanými z mobilného telefónu obvineného, v ktorom boli nájdené nahé fotografie poškodenej, ktoré mu mala posielat'. Potvrdzujú tým verziu XXXXX, ktorú uviedol ešte ako zadržaný, že poškodená mu od skončenia vzťahu písala, posielala mu nahé fotky, písala mu, že s ním chce normálny život. Tomuto záveru nasvedčuje aj výpoveď poškodenej po vznesení obvinenia, kde uviedla, že sa plánujú s obvineným zobrať a založiť si rodinu, a chce stiahnuť trestné oznámenie. Napokon vierohodnosť poškodenej znižujú aj zanedbateľné dôkazy – napr. uviedla, že jej mal obvinený rozbiť mobilný telefón, tento však na mieste skutku nájdený nebol.

Podotýkam, že vyšetrovateľ vo veci postupoval zákonne a v súlade s účelom trestného konania, keď vzniesol obvinenie XXXXX hneď po tom, čo bol tento zjavným a jednoznačne špecifikovaným a nezameniteľným spôsobom stotožnený. V čase vznesenia obvinenia poškodená jednoznačne usvedčovala obvineného, pričom nebol dôvod pochybovať o jej vierohodnosti. Verziu poškodenej nepriamo potvrdzoval XXXXX, ktorému mala v taxíku uviesť, že bola znásilnená.

Nakoľko v danej trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a)

Trestného zákona nebolo preukázané, že skutok je trestným činom, došlo tým k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie jeho trestného stíhania postupom podľa vyššie citovaných § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Harantová  
prokurátorka