



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 43/17/2207-77  
EEČ: 2-21-994-2021

Trnava 21.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 631/3, 917 01 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako jeden zo spoluvlastníkov bytu č. 29, nachádzajúceho sa na treťom poschodí bytového domu v Trnave na ul. XXXXX, dňa 11.1.2017 v čase okolo 18.50 hod. presne nezisteným spôsobom pri neopatrnej manipulácii s otvoreným ohňom (sviečkami alebo cigaretou) spôsobil požiar a poškodenie zariadenia predmetného bytu, dôsledkom čoho došlo aj k zadymeniu spoločných priestorov celého bytového domu, ako aj niektorých bytov a následnej evakuácii dvadsiatich obyvateľov bytového domu, pričom na spoločných priestoroch bytového domu bola Bytovému družstvu XXXXX, ul. Ludvika van Beethovena 26, XXXXX spôsobená škoda vo výške 4.350 Eur a majiteľom jednotlivých bytov bola spôsobená škoda spolu vo výške 7.638,52 Eur, z toho XXXXX, trvale bytom XXXXX 631/3, XXXXX vznikla škoda vo výške 799,22 Eur, XXXXX, trvale bytom XXXXX 631/3, XXXXX škoda 591,97 Eur, XXXXX, trvale bytom XXXXX 631/3, XXXXX škoda 742,46 Eur, XXXXX, trvale bytom XXXXX 631/3, XXXXX škoda 869,80 Eur, XXXXX, trvale bytom XXXXX 631/3, XXXXX škoda 184,87 Eur, XXXXX, trvale bytom XXXXX 631/3, XXXXX škoda 415,64 Eur, XXXXX, trvale bytom XXXXX 631/3, XXXXX škoda 209,38 Eur, XXXXX,

trvale bytom XXXXX 631/3, XXXXX škody 1275,06 Eur, XXXXX, trvale bytom XXXXX, škoda 1275,06 Eur a XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 513 škoda 1275,06 Eur,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS:ORP-93/O2-TT-TT-2017 zo dňa 23. 12. 2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX vznesené obvinenie za prečin všeobecné ohrozenie podľa § 285 ods. 1 Tr. zákona.

Prečinu všeobecné ohrozenie § 285 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti spôsobí alebo zvýši všeobecné nebezpečenstvo, alebo sťaží jeho odvrátenie alebo zmiernenie.

Za prečin všeobecné ohrozenie podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

V priebehu doterajšieho vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, taktiež boli vypočuté poškodené osoby, viacerí svedkovia a boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä znalecký posudok, odborné vyjadrenie Hasičského a záchranného zboru XXXXX, splnomocnenia, vyjadrenia poisťovne.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval. V ten večer si kúpil fľašu tvrdého alkoholu, doma pozeral televízor a popíjal. Mal zapálené malé kahance na poličke pri gauči a mal aj otvorené okno, lebo aj fajčil. Asi bol prievan, sviečka spadla na gauč a od nej začalo horieť. Požiar on úmyselne nezapálil, on zaspal a keď sa zobudil, v byte bol dym. Zo zápisu dychovej skúšky vyplýva, že XXXXX mal po skutku v dychu 1,17 mg/l alkoholu.

Svedkyňa- poškodená XXXXX vypovedala, že vlastní byt na druhom poschodí v predmetnom bytovom dome. V čase požiaru bola doma so svojim synom XXXXX. Pán XXXXX jej zazvonil a povedal, že u neho v byte horí, bol pod vplyvom alkoholu. Ona potom kričala na schodoch, že horí a búchala susedom na dvere. Všetci išli von pred bytovku. Škoda jej vznikla asi vo výške 1.000 Eur, poisťovňa jej preplatila škodu vo výške 799 Eur.

Svedkyňa- poškodená XXXXX vypovedala, že bývala v byte na 6.poschodí spolu s dcérou Viktóriou. V deň požiaru boli obe doma, keď zacítila štiplavý dym. Vyšla s dcérou na balkón, kde čakali na hasičov, ktorí ich vyviedli von z bytovky. Dcéra bola následne odvezená do nemocnice na pozorovanie, ale po dvoch dňoch ju prepustili, nič jej nebolo. Požiarom jej bola spôsobená škoda vo výške 591,97 Eur, ktorú jej preplatila poisťovňa Uniq.

Svedok- poškodený XXXXX uviedol, že je splnomocnený Bytovým družstvom XXXXX na zastupovanie. On sám v deň požiaru cítil štiplavý dym, a preto aj s manželkou vyšli pred bytovku. Im osobne nebola spôsobená žiadna škoda na

majetku ani na zdraví. Na spoločných priestoroch však vznikla škoda vo výške 4.350 Eur, pričom poisťovňa preplatila sumu vo výške 3570,64 Eur. Bytový dom je poistený v poisťovni Allianz.

Svedok- poškodený XXXXX uviedol, že býva na druhom poschodí pod bytom, v ktorom bol požiar. Zacítil dym, volal hasičov a spolu s manželkou a jej dcérou vyšli pred bytovku. Pri hasení požiaru mu bola spôsobená škoda vo výške 1.300 Eur, poisťovňa Allianz mu vyplatila sumu vo výške 741 Eur. Doklady od opravy bytu už nemá.

Svedok- poškodený XXXXX vypovedal ako splnomocnený zástupca XXXXX, jeho matky. V čase požiaru bola z predmetného bytu XXXXX evakuovaná hasičmi. Celá spôsobená škoda na majetku im bola poisťovňou vyplatená.

Svedkyňa- poškodená XXXXX, ako splnomocnená zástupkyňa poisťovne Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. vypovedala, že poistnú udalosť zo dňa 11.1.2017 – požiar v byte p. XXXXX zaregistrovali pod č. PU 1770000259. Poistné plnenie bolo poskytnuté vlastníkom bytov a nebytového priestoru vo výške 3570,64 Eur a jednotlivým vlastníkom bytov: p. XXXXX 184,87 Eur, p. XXXXX 415,64 Eur, p. XXXXX 799,22 Eur, p. XXXXX 466,20 Eur, p. XXXXX 209,38 Eur a p. XXXXX 742,46 Eur. Celkovo vyplatili poistné vo výške 6.388,41 Eur. Žiadajú náhradu škody v plnej výške.

Svedkyňa-poškodená XXXXX uviedla, že je splnomocnená XXXXX. V čase požiaru bola v byte. Keď zistila, že horí, zobrala svoje dieťa a išla von. Škoda jej vznikla vo výške 300 Eur.

Svedok- poškodený XXXXX uviedol, že jeho matka XXXXX trpí alzheimerovou chorobou. V čase požiaru bývala v predmetnej bytovke a bola evakuovaná pred obytný dom. Za škodu spôsobenú na byte jej bola poisťovňou vyplatená suma okolo 400 Eur, opravy v byte jej vykonal on sám.

Svedkyne XXXXX ako aj XXXXX zhodne vypovedali, že v čase požiaru sa nachádzali každá vo svojom byte v predmetnom bytovom dome. Boli evakuované zo svojich bytov a spolu ešte aj so susedkou XXXXX (už zomrela) boli odvezené do nemocnice, ale ešte v ten deň ich pustili domov, lebo im nič vážne nebolo, nadýchali sa dymu.

Svedok XXXXX uviedol, že jeho matka XXXXX bývala v bytovom dome, kde vznikol požiar. Bola evakuovaná a prevezená do nemocnice na ošetrovanie, lebo sa nadýchala splodín. Hneď ju však prepustili domov. Škoda im nevznikla.

Znaleckým posudkom XXXXX č. 79/2017 bola stanovená škoda na byte č.29, ktorého spolujiteľom je aj XXXXX, na hodnotu 17.850,79 Eur. Ďalšími spoluvlastníkmi bytu sú XXXXX, XXXXX a XXXXX. Z doplnenia č. 1/2019 k znaleckému posudku č. 97/2017 vyplýva, že škoda na spoločných priestoroch bytového domu na XXXXX 631/3 v Trnave bola vyčíslená na 4.350 Eur podľa predloženej faktúry a škoda, ktorá vznikla jednotlivým majiteľom bytov bola vyčíslená podľa toho, ako bola preplatená z poisťovne Allianz a.s.,

nakoľko v čase vyhotovenia znaleckého posudku a jeho doplnenia už neboli predmetné byty v pôvodnom poškodenom stave.

Podľa odborného vyjadrenia-posudku Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Trnave č.p. ORHZ-TT2-055-002/2017 dňa 11.1.2017 v čase asi o 18.30 hod. vznikol požiar v byte č. 29 bytového domu na XXXXX č.631/3 v Trnave. Širšie miesto vzniku požiaru bolo stanovené v miestnosti spálne. Vzhľadom na všetky zistené poznatky z miesta požiaroviska boli vylúčené prevádzkovo-technické formy iniciácie požiaru a príčina vzniku požiaru bola v tomto prípade stanovená ako konanie osoby s otvoreným ohňom (sviečka, cigareta, zapaľovač). Nebolo možné jednoznačne potvrdiť nedbalostnú ani úmyselnú formu konania iniciácie požiaru.

Zo správy o zásahu Hasičského a záchranného zboru XXXXX zo dňa 11.1.2017 je zrejmé, že z bytového domu bolo vyvedených celkovo 20 osôb, z ktorých 5 osôb bolo prevezených do nemocnice a tri boli ošetrované na mieste.

Z listinných dokladov doložených poisťovňou Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s. okrem iného vyplýva, že Bytové družstvo XXXXX ako poistník uzatvorilo s poisťovňou Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s. XXXXX 1 poistnú zmluvu č. 591 100 008 v prospech poistených – vlastníkov bytov a nebytových priestorov aj v bytovom dome na XXXXX č. 631/3 v Trnave. Podľa oznámenia UNIQA poisťovne, a.s. XXXXX, poistencovi XXXXX poskytli poistné plnenie vo výške 591,97 Eur.

Do spisu bol zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX č.k. 3T/42/2018 zo dňa 12.6.2018, právoplatný dňa 4.7.2018, ktorým bol XXXXX odsúdený pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na tri roky s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní štyri roky a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou..

Vzhľadom na dobu spáchania stíhaného skutku (rok 2017), na nedbanlivostné zavinenie, ale najmä s poukazom na trestnú sadzbu za spáchaný trestný čin (najviac 1 rok), možno jednoznačne urobiť záver, že uložený trest za iný skutok v konaní 3T/42/2018 vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, je dostatočným na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, najmä, ak je dôvodné predpokladať, že v prípade odsudzujúceho rozsudku by boli splnené podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu XXXXX č.k. 3T/42/2018.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Edita Hološová  
prokurátorka