



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 248/19/5505-51
EEČ: 2-39-165-2021

Liptovský Mikuláš 08.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 550/20, 031 05 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. 03. 2019 v popoludňajších hodinách, keď XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 442/83, XXXXX, okres XXXXX, chcel na požiadanie XXXXX – konateľa Drevodomov s.r.o., odstrániť závalu na vstupnej bráne do areálu XXXXX pri ATC Lipt. Trnovec, okres Lipt. Mikuláš, k.ú. obce Lipt. Trnovec, a to odlepenie čiernej pásky na fotobunke brány snímajúcej prekážku v dráhe, čím bolo zamedzené automatické zatváranie sa brány, obvinený zo vzdialenosti cca. 20-30 m na XXXXX zakričal „Nechytaj sa toho, neopravuj to“, kde v ruke držal veľkú drevenú palicu, ktorú dvíhal nad hlavu a zároveň sa začal obvinený k XXXXX približovať, kde k nemu pristúpil na vzdialenosť cca. 1-2 m, pričom palicu už držal smerom k zemi, ako by sa o ňu opieral a potom, čo obvinený pristúpil na uvedenú vzdialenosť k XXXXX, tak mu povedal, aby to neopravoval, kde mal na mysli aby neodliepal čiernu pásku nalepenú na fotobunke brány, ktorú chcel XXXXX zo snímača odlepiť, ale od svojho úmyslu odlepiť čiernu pásku zo snímača upustil a následne XXXXX nastúpil do svojho osobného motorového vozidla a z miesta odišiel preč,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovská Sielnica dňa 22. 06. 2019 pod ČVS:ORP-346/LS-LM-2019 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Predmetný spisový materiál bol odovzdaný na spoločné konanie pod ČVS: ORP-471/1-VYS-LM-2019. V predmetnej veci bol dvakrát vypočutý obvinený XXXXX, ktorý poprel spáchanie daného skutku a uviedol, že skutok sa nestal a poškodenému sa nevyhrážal. Obvinenie je nepravdivé, skutok sa vôbec nestal, vymyslel ho p. XXXXX. Na krivú výpoveď naviedol p. Vencela, ktorému dáva prácu. Podnet vo veci podal po dvoch mesiacoch, keby sa to stalo, XXXXX by podal podnet v čo najkratšej dobe. Po jeho príchode k bráne Vencela vyzval, aby neodliepal pásku z čidla, oznámil mu, že je spoluvlastník brány a cesty, a má právo cudzej osobe zakázať s bránou manipulovať. Páska bola nalepená za nejakým účelom, Vencelovi sa nevyhrážal, nemal dôvod, lebo XXXXX s kolegom bez problémov reagovali na jeho výzvu a odišli. Znenie výpovedí účelovo nadiktoval robotníkovi XXXXX a vyhrážky sú vymyslené Brončekom. Pán XXXXX postavil vnútornú bránu bez jeho súhlasu, bráni mu v prístupe k jeho chate, znefunkčnil diaľkové ovládače a blokuje aj tlačítkové ovládanie.

Taktiež bol vo veci vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojich dvoch výpovediach potvrdzoval vyhrážanie obvineným Lehotským, avšak dňa 03. 12. 2020 sám inicioval jeho opätovný výsluch a v tomto uviedol, že nie je pravdou, že by sa mu obvinený nejakým spôsobom vyhrážal, on podanie trestného oznámenia neinicioval, na podanie trestného oznámenia p. Brončekovi ani nedal pokyn a on by trestné oznámenie v danej veci ani nepodával. Uviedol, že potvrdzoval, že obvinený mu povedal, že mu ruky, nohy doláme, aby to nechal tak, pričom držal palicu, ktorú dvíhal nad hlavu, a že mu tiež povedal, že aby to neopravoval, že dopadne zle, ale s odstupom času uviedol, že to nebolo celkom tak, ako to uviedol, mrzí ho to, kde to až došlo, teda, že na základe aj jeho výpovedí bolo vznesené obvinenie obvinenému. Uvedomil si, že slová, ktoré mu mal povedať obvinený, neboli také a zle ich vyhodnotil. Bolo to tak, že prišiel s kolegom opraviť bránu a keď vystúpili, tak na nich obvinený kričal, aby to neopravovali a nechytali sa tej brány a palicou akoby kýval na nich. Teda nie je pravda, že by sa mu vyhrážal spôsobom uvedeným vyššie a ani jeho slová nepociťoval ako nejaké vyhrážky a tiež z nich nenadobudol obavu o svoj život a zdravie, teda tie slová zle vyhodnotil. Je pravda, že na nich obvinený kričal, že aby sa nechytali tej brány, že je to jeho majetok.

Vo veci bol tiež vypočutý svedok XXXXX, ktorý taktiež poprel spáchanie daného skutku obvineným a uviedol, že obvinený sa im nevyhrážal, len povedal, že aby nešahali na bránu. Potom sa im obvinený ospravedlnil, že bol rozčúlený, následne nasadli do auta a odišli preč.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi predovšetkým s poukazom na výpoveď obvineného XXXXX, svedka - poškodeného

XXXXX a svedka XXXXX, v ich súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade predovšetkým s poukazom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia, pohnútku a spôsobený následok, síce obvinený poškodených dôrazne a zvýšeným hlasom upozorňoval, aby sa nedotýkali brány, aby ju neopravovali a v ruke držal palicu, ktorou na ich kýval, žiadnym dôkazom však nebolo preukázané vyhrážanie sa obvineným poškodeným ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, pričom poškodení nepociťovali verbálny prejav obvineného ako nejaké vyhrážanie sa, z ktorého by mali obavu, obvinený tak svojím konaním nenaplnil zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona ani iného trestného činu. Konaním obvineného nebola naplnená objektívna a ani subjektívna stránka skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, preto voči obvinenému nie je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení uvedených jednotlivých kritérií, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. Konanie obvineného vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia, pohnútku a spôsobený následok nie je možné posúdiť ani ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Na základe týchto skutočností som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.

)

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor