



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 13/21/5505-6
EEČ: 2-39-280-2021

Liptovský Mikuláš 13.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX 52, 032 05 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 10.10.2020 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Smrečanoch č. 52 v izbe v budove Domova sociálnych služieb trikrát udrel porcelánovým hrnčekom do oblasti tváre XXXXX, nar. 26.06.1951, trvalé bytom XXXXX č. 52, čím mu spôsobil podľa znaleckého posudku tržno-zmliaždenú ranu v oblasti oka vo veľkosti 2-3 cm, tržnú ranu na nose, tržnú ranu pod pravým okom 2x, 2 tržné rany v ľavej čelovo-spánkovej oblasti veľkosti 4 a 7 cm, tržnú ranu ľavého ucha o veľkosti 2 cm s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života a zároveň aj liečenia v trvaní dva až tri týždne,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-15/OO-LM-2021 zistil a preukázal, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník po skončení vyšetrovania mi predložil spis s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním spisu som zistil, že obvinený dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Z tohto hľadiska boli splnené podmienky pre postup podľa § 216 Trestného poriadku.

Obvinený sa ku skutku, ktoré sa mu kladie za vinu priznal, keď slobodne, vážne a zrozumiteľne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a priznal sa, že poškodeného asi 4 – 5 krát udrel porcelánovým hrnčekom do oblasti tváre, nevie prečo ho udrel.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, riaditeľa Domova sociálnych služieb a špecializovaného zariadenia Liptovský Hrádok, pod ktoré patrí aj pracovisko XXXXX, kde toto zariadenie je opatrovníkom poškodeného XXXXX, ktorý je umiestnený v zariadení v Smrečanoch č. 52, ktorý vo výpovedi uviedol, že mu telefonovala ranná služba zo zariadenia, ktorá ho informovala o mimoriadnej udalosti, z ktorej však nebolo zrejmé, ako sa úraz poškodeného stal. K poškodenému uviedol, že ten nie je schopný výpovede. Svedok XXXXX, zamestnanec zariadenia v Smrečanoch uviedol, že v predmetný večer počul volanie obvineného z izby, ktorá bola zamknutá, a keď vošiel do izby, hlava poškodeného bola celá od krvi, pričom obvinený mu nevedel presne vysvetliť čo sa stalo, hrnček ani črepy si nevšimol, poškodeného poumývali a rany mu ošetrili, potom ho previezli do nemocnice.

Podľa znaleckého posudku boli poškodenému spôsobené zranenia: tržno - zmliaždená rana v oblasti oka vo veľkosti 2-3 cm, tržná rana na nose, tržná rana pod pravým okom 2x, 2 tržné rany v ľavej čelovo-spánkovej oblasti veľkosti 4 a 7 cm, tržná rana ľavého ucha o veľkosti 2 cm s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života a zároveň aj liečenia v trvaní dva až tri týždne.

Trestná sadzba za uvedený prečin je na 6 mesiacov až na 2 roky trestu odňatia slobody.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX v odpise z registra trestov má 4 záznamy, posledný z roku 1991. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že u obvineného sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky potrebné pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Počas skúšobnej doby bude obvinený musieť viesť riadny život, nedopúšťať sa trestnej, ani inej protispoločenskej činnosti. Ak týmto podmienkam vyhovie, rozhodne sa o jeho osvedčení. Inak sa bude, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, v trestnom stíhaní pokračovať.

Skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov bola určená s prihliadnutím na osobu obvineného a všetky okolnosti prípadu.

S poukázaním na uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor