



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 24/21/5505-4  
EEČ: 2-39-332-2021

Liptovský Mikuláš 29.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 197, 032 12 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.10.2020 v čase okolo 03.00 hod. vykopol riadne uzavreté vchodové dvere do rodinného domu č. 186 v obci XXXXX, následne vošiel do kuchyne rodinného domu, kde na gauči sedela XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 186, ktorej vulgárne vynadal, spýtal sa jej, čo urobila jeho mame a následne z domu odišiel, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 186, okres XXXXX, spôsobil škodu poškodením najmenej 150,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX dňa 26. 01. 2021 pod ČVS:ORP-18/1-VYS-LM-2021 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovanie

domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 12.01.2021 bol na Odbor kriminálnej polície OR PZ v Liptovskom Mikuláši doručený Realizačný návrh k zistenej trestnej činnosti z Obvodného oddelenia PZ XXXXX pre podozrenie z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Keďže neboli zrejmé pochybnosti, že vyššie uvedeného skutku sa dopustil XXXXX, vyšetrovateľ PZ preto dňa 26.1.2021 vydaním uznesenia podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, lebo podľa zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že dňa 08.10.2020 v čase okolo 03.00 hod. vykopol riadne uzavreté vchodové dvere do rodinného domu č. 186 v obci XXXXX, následne vošiel do kuchyne rodinného domu, kde na gauči sedela XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 186, ktorej vynadal „ty piča“, spýtal sa jej, čo urobila jeho mame a následne z domu odišiel, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 186, okres XXXXX, spôsobil škodu poškodením min. 150,-€.

Dňa 09.02.2021 bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného taktiež uviedol, že prehlasuje, že skutok spáchal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a skutok ľutuje. Dňa 08.10.2020 v čase okolo 02.00 hod. prišiel domov na adresu XXXXX 197, kde našiel svoju matku XXXXX asi v kuchyni a videl, že plače. Spýtal sa jej čo sa jej stalo, na čo mu ona povedala, že bola hľadať otca XXXXX v dome u XXXXX, kde ho aj našla, tam došlo k hádke a zbila ju tam XXXXX s kamarátkami. Jeho toto nahnevalo, tak šiel k tomu domu, kde býva XXXXX, tam vošiel na pozemok cez otvorenú bráničku; nazrel cez okno asi do obývačky, kde videl, že tam sedí jeho otec XXXXX a aj XXXXX. Prišiel k hlavným dverám, tieto skúsil otvoriť, no boli zamknuté, tieto teda vykopol nohou, vošiel dnu do chodby a odtiaľ do obývačky, ktorá je naľavo od chodby. Tam vynadal XXXXX, že je piča, bol tam asi tri minúty a odišiel preč. Emílii neublížil fyzicky, len jej vynadal. Otec tam ostal s Emíliou, nevravel nič. Ďalej uviedol, že XXXXX býva u svojho strýka XXXXX v jeho dome asi 10 domov od nich. S XXXXX a XXXXX sa jeho rodičia, ako aj on, navštevujú už dávno, vždy mali dobré priateľské vzťahy, takmer ako rodina, preto by jeho trestné stíhanie považoval ako svoje vlastné, a preto nedal súhlas na jeho trestné stíhanie.

Dňa 11.02.2021 bol k veci vypočutý svedok poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného taktiež uviedol, že po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uvádza, že nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX. On je majiteľom rodinného domu č. 186 v obci XXXXX, okres XXXXX. V jeho dome s jeho súhlasom býva jeho neter XXXXX, nar. XXXXX, spoločne so svojimi deťmi asi viac ako jeden rok. Presný dátum si už nepamätá, no bolo to niekedy začiatkom októbra 2020, kedy sa nad ránom zobudil na buchot, nevie koľko bolo presne hodín, šiel sa pozrieť čo sa deje; kedy zistil, že má poškodené vchodové dvere do jeho rodinného domu. Išiel za neterou Emíliou zistiť, čo sa stalo, prečo sú tieto poškodené. Ona mu uviedla, že predtým tam bol XXXXX a tieto vykopol, nakoľko tam bol konflikt medzi ňou a Matúšovou matkou. V tej dobe ho toto rozčúlilo, nakoľko mu XXXXX poškodil dvere a bez jeho súhlasu násilím vošiel do jeho domu, no už si to vysvetlili a v súčasnosti s ním už nemá žiadny spor ani konflikt, dvere už má opravené. K osobe XXXXX uviedol, že tento je jeho vzdialená rodina, stretáva sa s ním, a aj jeho otcom už dávno, vždy mali priateľské vzťahy aj s ním aj s jeho rodičmi, preto by jeho trestné stíhanie považoval ako svoje vlastné a preto nedal súhlas na jeho trestné stíhanie.

Dňa 22.03.2021 bola k veci vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného taktiež uviedla, že po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uvádza, že nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX. Ona býva u svojho strýka XXXXX v jeho rodinnom dome č. 186 v obci XXXXX, okres XXXXX s jeho súhlasom. Dňa 07.10.2020 bola doma na adrese XXXXX č. 186, kde bol s ňou aj XXXXX a niekedy po polnoci po predchádzajúcom konflikte s Vladimírovou manželkou bolo počuť buchot na okno, potom XXXXX vykopol vchodové dvere, zazneli tam nejaké nadávky zo strany XXXXX voči jej osobe a následne z domu odišiel. Všetko toto bolo kvôli nedorozumeniu. V tej dobe ju toto rozčúlilo, nakoľko XXXXX poškodil dvere a bez jej súhlasu násilím vošiel do domu jej strýka, no už si to vysvetlili a v súčasnosti s ním už nemá žiadny spor ani konflikt, dvere už má opravené. K osobe XXXXX uviedla, že tento je strýkova vzdialená rodina, ona sa s ním stretáva aj jeho otcom už dávno, vždy mala priateľské vzťahy aj s ním aj s jeho rodičmi, preto by jeho trestné stíhanie považovala ako svoju vlastnú ujmu a preto nedala súhlas na jeho trestné stíhanie. Na záver uviedla, že konaním XXXXX jej nebola spôsobená škoda.

Dňa 11.02.2021 bol k veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného taktiež uviedol, že niekedy začiatkom októbra 2020, šiel z krčmy v obci XXXXX, ku jeho známej XXXXX, ktorá býva v rodinnom dome u svojho strýka XXXXX, asi 10 domov od jeho domu. Tam bol dlho do noci, rozprávali sa a popíjali alkohol. Okolo polnoci prišla do tohto domu jeho manželka a mala tam s XXXXX nejaký konflikt, následne asi o hodinu, počuli buchot a dnu do izby vošiel jeho syn XXXXX a niečo povedal Emílii a niečo aj jemu, no už si ani nepamätá, čo vravel a hneď z domu odišiel. Či XXXXX aj niečo poškodil nevedel uviesť. Na záver výsluchu uviedol, že s XXXXX sú vzdialená rodina, často sa navštevujú, majú veľmi dobré priateľské vzťahy už oddávna.

Do spisového materiálu bolo k veci zabezpečené odborné vyjadrenie k poškodeniu vchodových drevených dvier, kde výška škody bola stanovená na 150,- €.

Podľa § 211 ods.1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin, porušovanie domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, a iné uvedené v predmetnom ustanovení, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z uvedených trestných činov v tomto ustanovení, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané spáchanie skutku obvineným, avšak svedok poškodený XXXXX a svedok poškodený XXXXX po zákonom poučení nedali súhlas na trestné stíhanie XXXXX, nakoľko by jeho trestné stíhanie považovali ako svoju vlastnú ujmu. Týmto postupom vznikla procesná prekážka a nemožno tak pokračovať v trestnom stíhaní a musí byť zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Na základe týchto skutočností je teda trestné stíhanie neprípustné, pretože poškodení nedali súhlas na trestné stíhanie obvineného a musí byť tak trestné stíhanie zastavené, preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor