



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 496/20/5506-8
EEČ: 2-40-270-2021

Martin 20.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXXXXXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: kontrolór kvality

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka maloletých XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX tak že mala prispievať na výživu každého dieťaťa sumou vo výške XXXXX € vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX č. XXXXX, ktorému boli dcéry zverené do osobnej starostlivosti, pričom si túto povinnosť neplní riadne a včas od mesiaca XXXXX doposiaľ, čím jej vznikol dlh na výživnom vo výške XXXXX €, napriek tomu, že od jXXXXX až doposiaľ nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nebola poberateľkou štátnych sociálnych dávok, príspevkov na kompenzáciu ŤZP a ani dávok v hmotnej núdzi, bola zamestnaná v spoločnosti XXXXX od XXXXX do XXXXX, od XXXXX do XXXXX bola zamestnaná

spoločnosťou XXXXX, od XXXXX do XXXXX bola zamestnaná spoločnosťou IXXXXX, v období od XXXXX doposiaľ je zamestnaná v spoločnosti XXXXX.,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp.zn. ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a zároveň podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci po vrátení veci dozerajúcou prokurátorkou, poverený príslušník PZ opätovne predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrovania do spisového materiálu zabezpečil výsluch obvinenej, svedka poškodeného XXXXX zo dňa XXXXX, rozsudok Okresného súdu v XXXXX sp.zn. XXXXX, rozsudok Okresného súdu v XXXXX sp.zn. XXXXX, potvrdenia o návšteve školy a materskej školy, rodné listy detí XXXXX, XXXXX a XXXXX, správy a potvrdenia o príjme od spoločností, pre ktoré obvinená v rozhodnom období pracovala, výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, lustrácie v systémoch PZ, pracovnú zmluvu, dohodu o vyslaní zamestnanca, výsluch svedka poškodeného XXXXX zo dňa XXXXX, evidencie priestupkov obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX k veci uviedol, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX mu boli maloleté dcéry zverené do osobnej starostlivosti a obvinená XXXXX bola zaviazaná palatiť na každú z troch dcér výživné vo výške XXXXX teda celkovo XXXXX mesiac vopred k jeho rukám ako otca. Obvinená si túto vyživovaciu povinnosť neplnila od XXXXX kde mu za toto obdobie nedala na výživné detí žiadnu finančnú čiastku. Zároveň uviedol, že je zamestnaný a deti núdzou netrpia, stará sa o nich spoločne s jeho matkou. Matka má s deťmi telefonický kontakt, v čase výsluchu pracovala v XXXXX a výživné chcela na deti doplatiť.

Následne vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX svedok poškodený XXXXX k veci uviedol, že matka jeho detí obvinená XXXXX si dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť a vyplatila celú dlžnú čiastku na výživnom, a teda ku dňu XXXXX mu nič nedlhuje na bežnom výživnom detí.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyrovnaním dlhu na výživnom obvineným v plnej sume, došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k zisteniu, že povinnosť obvinenej XXXXX bola dodatočne splnená a tento trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na deti XXXXX, XXXXX a XXXXX, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka