



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 227/20/5508-16  
EEČ: 2-42-220-2021

Ružomberok 14.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podávanie alkoholických nápojov mládeži podľa § 175  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX,  
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podávanie alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.03.2020 v čase okolo 18,30 h v Ružomberku na ulici Š. Moyzesa v predajni  
CBA Verex zakúpil dve fľaše alkoholického nápoja zn. Vodka, každú o objeme 0,5l,  
pre mladistvých XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX,  
nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale  
bytom XXXXX XXXXX a mladistvého XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX,  
XXXXX XXXXX ktorí uvedený alkohol požívali na ulici Textilnej v Ružomberku,  
pričom stav XXXXX po akútnej intoxikácii alkoholom, ktorého obsah mal v krvi 1,60  
promile, si vyžiadal prevoz a následnú hospitalizáciu v Ústrednej vojenskej  
nemocnici SNP v Ružomberku, XXXXX sa dňa 06.03.2020 nachádzal v akútnom  
ohrození života v dôsledku ťažkej opitosti, hraničiacej s akútnou otravou alkoholom,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS: ORP – 154/OO – RK – 2020 zo dňa 22.04.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením sp. zn. ČVS: ORP – 154/OO – OO - RK – 2020 zo dňa 02.06.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX za prečin podávanie alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Trestného zákona pre skutok, že

dňa 06.03.2020 v čase okolo 18,30 hod. v Ružomberku na ul. Š. Moyzesa v predajni CBA Verex zakúpil dve fľaše alkoholického nápoja zn. Vodka, každú o objeme 0,51, pre mladistvých XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX a mladistvého XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX čím umožnil menovaným požívanie alkoholických nápojov, ktorí tieto nápoje požívali na ulici Textilnej v Ružomberku, pričom stav mladistvého XXXXX po akútnej intoxikácii alkoholom, ktorého obsah mal v krvi 1,60 promile, si vyžiadal prevoz a následnú hospitalizáciu v ÚVN SNP v Ružomberku.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkový stav:

**Obvinený XXXXX** uviedol, že na dátum si už nespomína, ale vie, že bol v predajni CBA Verex v Políku v Ružomberku. Do obchodu za ním prišiel XXXXX a požiadal ho, že nech si stane do rady a kúpil mu dve fľaše vodky, cigarety a dve vody. Povedal mu, že ho poslala mama, že mu prišiel strýko, aby kúpil dve fľaše vodky, cigarety a dve vody. On mu to kúpil, podal pred obchodom Z tohto dôvodu ho požiadal, aby alkohol kúpil on. XXXXX mu tam v obchode dal peniaze a XXXXX teda kúpil dve fľaše vodky, dal ich XXXXX a potom odišiel domov. Neskôr sa dozvedel, že nejaký chlapec, údajne z alkoholu, ktorý mal XXXXX kúpiť, odpadol na ulici.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že niekedy na jar 2020 sa na ulici Textilnej v Ružomberku stretol s XXXXX, jeho bratom XXXXX, XXXXX a ešte niekým, ale už si nepamätá s kým. Spoločne sa dohodli, že si idú vypiť, preto s XXXXX išiel do predajne CBA, ale nemal im kto kúpiť pálenku. Tam v parku pred CBA stretol XXXXX a požiadal ho, či by mu pre strýka nešiel kúpiť alkohol, na čo mu XXXXX povedal, že ak je to pre strýka, tak mu alkohol kúpi. Dal mu teda peniaze a XXXXX kúpil dve fľaše vodky, malinovku a cigarety. Cigarety chceli oni. Tovar mu odovzdal a odišiel preč. Oni dvaja sa potom vrátili späť na ulicu Textilnú, kde potom spoločne tú vodku popíjali. Po polhodine od kamarátov odišiel a keď sa asi po hodine vrátil späť k nim, už tam bola sanitka aj policajti, s ktorými išiel na policajné oddelenie, kde vypovedal ohľadne požívania alkoholu. Obidvaja XXXXX oklamali, že tú pálenku chcú pre jeho strýka.

**Svedok XXXXX** uviedol, že niekedy na jar 2020, okolo 17.00 h. bol spoločne s XXXXX a XXXXX na ulici Textilnej v Ružomberku. V tom čase ku nim prišiel XXXXX a XXXXX. XXXXX im povedal, že má chuť si vypiť a opýtal sa aj ich, či si tiež nechcú vypiť. Oni súhlasili a tak XXXXX, XXXXX a XXXXX odišli do obchodu. Od

XXXXX sa neskôr dozvedel, že XXXXX povedal XXXXX, že alkohol chce kúpiť pre svojho strýka. Po chvíli sa XXXXX a XXXXX vrátili späť na ul. Textilnú, XXXXX s nimi neprišiel. So sebou mali pálenku a malinovky. Sadli si teda na skalu a začali popíjať. Po chvíli bolo vidno, že XXXXX je opitý, začal zaspávať a preto ho odniesli domov. Po príchode domov XXXXX mama privolala sanitku a tá XXXXX odviezla do nemocnice.

**Svedok XXXXX** uviedol, že niekedy v marci 2020 bol spolu so svojim bratom XXXXX a XXXXX na ulici Textilnej v Ružomberku. Vtedy ku nim prišiel XXXXX a mal pri sebe tri fľaše vodky. Odkiaľ ich mal, nevedel uviesť. XXXXX im povedal, že si idú vypiť. Sadli si teda na blízky kameň a začali popíjať. On si spolu s XXXXX dal asi dva – tri poháriky a potom odišli. Po chvíli za ním prišla jeho sesternica, a povedala mu, že XXXXX je opitý a že ho bude treba zaniest' domov. Vrátil sa teda späť a XXXXX, ktorý bol taký opitý, že ledva chodil, odniesol s XXXXX domov. Mama potom zavolała záchranku a tí XXXXX odviezli do nemocnice.

**Svedok XXXXX** uviedol, že niekedy na jar 2020 bol spolu so svojim bratom XXXXX a ešte s jedným chalanom na ulici Textilnej v Ružomberku. Okolo 18,00 h. ku nim prišiel XXXXX, mal so sebou fľaše vodky a opýtal sa ich, či si nechcú vypiť. Súhlasili a tak začali popíjať. Odkiaľ mal XXXXX alkohol nevie, ani sa ho na to nepýtal. Potom tam prišiel XXXXX, ale ten s nimi nepil. On (XXXXX) vypil asi 1 pollitrovku vodky, bol dosť opitý a tak ho brat s XXXXX odniesli domov. Doma vracal, preto mama zavolała sanitku, ktorá ho odviezla do nemocnice. V nemocnici bol asi dva dni a potom ho prepustili domov. Až po prepustení z nemocnice, sa dozvedel, že XXXXX kúpil alkohol XXXXX.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** vypovedala, že XXXXX aj XXXXX sú jej synovia. V jarných mesiacoch 2020, podvečer, boli obidvaja na ul. Textilnej. Ona bola v tom čase doma a keď vo večerných hodinách z okna videla, ako XXXXX s nejakým kamarátom nesú domov XXXXX, ktorý ledva chodil. Spočiatku nevedela, čo sa deje, ale keď ho priniesli dovnútra bytu, zistila, že XXXXX je opitý a vracal. Bála sa, aby sa mu niečo nestalo, preto privolala záchranku. Pracovníci RZP XXXXX odviezli do nemocnice a keďže sa jednalo o mladistvého, privolali aj políciu. Neskôr sa dozvedela, že XXXXX sa opil na ul. Textilnej s kamarátmi. Alkohol im mal priniesť XXXXX, ktorý mal oklamať XXXXX tvrdením, že ku nim prišla nejaká návšteva a preto od XXXXX chcel, aby mu pre návštevu kúpil v obchode alkohol, keďže jemu, ako mladistvému, by alkohol nepredali. XXXXX tak urobil a kúpil XXXXX alkohol.

**Poškodená spoločnosť XXXXX** uplatnila v trestnom konaní nárok na náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť XXXXX, nar. XXXXX vo výške 821,14 eur.

Súčasťou dôkaznej matérie sú príjmacia správa a prepúšťacia správa Detskej kliniky Ústrednej vojenskej nemocnice SNP XXXXX – fakultnej nemocnice, záznam polície zo služby, nariadenie výkonu ústavného ochranného liečenia Okresným súdom XXXXX v inej trestnej veci ako aj s tým súvisiaci znalecký posudok vyšetrenia duševného stavu XXXXX stíhaného za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona a príslušné rozsudky súdu v trestnom konaní týkajúce sa dvoch predchádzajúcich odsúdení obvineného XXXXX. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/59/2018 zo dňa 10.09.2018,

právoplatným dňa 10.09.2018 bolo obvinenému XXXXX uložené ochranné ústavné psychiatrické liečenie a ústavné liečenie patologického hráčstva.

**Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru Zdravotníctva a farmácie, Súdne lekárstvo XXXXX** vyplýva, že XXXXX mal v čase príjmu do nemocnice (06.03.2021 o 21,01 hod.) koncentráciu etanolu v krvi vo výške 1,60g/kg. Od cca 18,30 h. musel vypiť minimálne 0,34 litra vodky. XXXXX sa dňa 06.03.2020 nachádzal v akútnom ohrození života v dôsledku ťažkej opitosti, hraničiacej s akútnou otravou alkoholom, pričom k jeho smrti mohlo dôjsť taktiež mechanizmom udusenía sa zvratkami, podchladením, utopením či ťažkým úrazom. V prípade, že by XXXXX nebola poskytnutá okamžitá laická a následná odborná lekárska pomoc, mohlo dôjsť až k jeho smrti.

**Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru Zdravotníctva a farmácie, Psychiatria XXXXX** vyplýva, že obvinený XXXXX v čase skutku trpel a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou - tzv. organickou poruchou osobnosti, ktorá je následkom ťažkého úrazu hlavy prekonaného v roku 2008. Táto porucha sa u obvineného prejavuje oslabením rozumových schopností (ktoré sú znížené na úroveň ľahkej duševnej zaostalosti) a trvalými nepriaznivými osobnostnými zmenami (najmä emočnou nestabilitou a impulzivitou a poruchami správania). **Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného XXXXX boli v čase skutku následkom duševnej poruchy znížené v podstatnej (forenzne psychiatricky významnej) miere.** Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti neboli v tom čase vymiznuté. U obvineného navrhuje pokračovať v už uloženom ochrannom psychiatrickom liečení ambulantnou formou.

Podľa 175 Trestného zákona sa prečinu podávanie alkoholických nápojov mládeži sa dopustí ten, kto sústavne podáva alebo vo väčšom množstve podá osobe mladšej ako osemnásť rokov alkoholické nápoje.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak Trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'  
a) chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom alebo  
b) vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad že ho spôsobí bol s tým uzrozmenný.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči páchatel'ovi tohto prečinu je potrebné, aby tento buď *chcel* osobe mladšej ako osemnásť rokov sústavne podávať alebo vo väčšom množstve podať alkoholické nápoje, alebo *minimálne vedel a bol uzrozmenný* s tým, že osobe mladšej ako osemnásť rokov sústavne podáva alebo vo väčšom množstve podal alkoholické nápoje.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach je dôvodné konštatovať, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky prečinu podávanie alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Trestného zákona, avšak nebolo preukázané, že tohto sa dopustil

obvinený XXXXX. XXXXX síce osobe mladšej ako 18 rokov podal vo väčšom množstve alkohol, ale z jeho vyjadrenia ako aj z výpovede svedka XXXXX a podporne aj ďalších svedkov vyplýva, že XXXXX tak urobil v domnienke, že alkohol kupuje pre strýka XXXXX ktorý je dospelou osobou. Uvedený záver podporujú aj výsledky znaleckého psychiatrického posudku k osobe obvineného. Je preto opodstatnené konštatovať, že v konaní obvineného XXXXX absentuje subjektívna stránka trestného činu t.j. zavinenie, ako jeden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu podávania alkoholických nápojov mládeži tak, ako to má na zreteli ustanovenie § 175 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, že som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka