



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 239/20/5511-7
EEČ: 2-43-143-2021

Žilina 19.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 16 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec XXXXX, nar. 17.07.2016, bytom u matky XXXXX, Snežnica č. 366, okr. Kysucké Nové Mesto, zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a zároveň stanovenú rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici pod číslom 37P/101/2017 zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2018 a vykonateľnosť dňa 06.02.2018 prispievať na výživné dcéry sumou 100,-€ mesačne do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní od mesiaca apríl 2017 doposiaľ, hoci je samostatne zárobkovo činná osoba, čím takto zavinil dlh na bežnom výživnom vo výške 718,39 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Kysuckom Novom Meste sp.zn. ČVS: ORP-732/KM-CA-2020 zo dňa 29.09.2020 bolo podľa §

199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v o výroku tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku.

Z uvedeného spisového materiálu bolo zistené, že obvinený XXXXX si úmyselne riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojej dcére XXXXX a to v období od 01.04.2017 doposiaľ, výživné na dcéru platil nepravidelne v rôznych výškach, čím zavinil dlh na výživnom v celkovej výške 718,39€. V rozhodujúcom období bol obvinený samostatne zárobkovo činná osoba v ČR. Z výpovede XXXXX vyplýva, že neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nemalo na dcéru trvalo nepriaznivé následky. O dcéru sa riadne stará a dcéra netrpí núdzou. Z výpovede poškodenej XXXXX okrem toho vyplýva, že obvinený jej uhradil dňa 16.09.2020 čiastku 150,- eur, dňa 19.12.2020 čiastku 800,03 eur, dňa 09.01.2021 čiastku 120,01 eur a dňa 13.01.2021 čiastku 100,03 eur. Týmito úhradami obvinený zaplatil celé zameškané výživné vrátane výživného za mesiac január 2021.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, napíňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné na svoje dieťa a jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na ich výživu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka