



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 691/19/5511-25
EEČ: 2-43-212-2021

Žilina 02.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 30P/303/2015-204 zo dňa 15.6.2016, právoplatným dňa 27.7.2016, ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu syna výživným vo výške 130 EUR mesačne vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, túto svoju povinnosť si riadne a pravidelne neplnil **v období od augusta 2016 do 2.2.2021**, na výživné v sledovanom období prispel celkovou čiastkou vo výške 3.160 EUR, pričom v období neplatenia výživného nebol evidovaný ako nezamestnaný a na živobytie si zarábala ako zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa XXXXX s.r.o. XXXXX, v dôsledku čoho zaviniel k rukám XXXXX dlh na výživnom vo výške 3.860 EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-1146/2-VYS-ZA-2019 zo dňa 22.11.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obvineného XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX. Vo veci boli zabezpečené aj viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX vypovedal, že so svojou bývalou manželkou XXXXX sa zosobášili v roku 2013 a ich manželstvo trvalo do roku 2016, kedy bolo rozvedené. Jemu vtedy súd určil výživné na syna XXXXX, ktorý ostal bývať s XXXXX na sídlisku XXXXX v XXXXX u svojej matky. XXXXX tu bývala od leta 2015, kedy podala žiadosť o rozvod a bývala tu do decembra 2016. V decembri 2016 sa XXXXX spolu s ich synom XXXXX a jej dcérou XXXXX nasťahovali späť k nemu do bytu na Ul. XXXXX. V priebehu roku 2017, 2018, do augusta 2019 fungovali ako normálna rodina. Jeho bývala manželka bola v tomto období zamestnaná ako kaderníčka v XXXXX vo firme XXXXX Niekedy ku koncu roka 2017 už vtedy s jeho exmanželkou podpísali kúpnopredajnú zmluvu k bytu na Ul. XXXXX, ktorého bol dovtedy výlučným vlastníkom. Takto sa s XXXXX dohodli, lebo ona chcela začať podnikáť, na čo potrebovala finančné prostriedky. On vtedy tú zmluvu podpísal, aby na základe vlastníckeho práva k bytu mohla zobrať výhodnú hypotéku. On to všetko robil len kvôli rodine, aby zostala pokope. Ani vo sne by ho nenapadlo, že by sa mohlo takéto niečo stať. Vo februári 2018 jej z peňazí z hypotéky požičal 15.000 EUR. Doma bolo všetko v poriadku, fungovali ako rodina, XXXXX hľadala priestory na podnikanie. V lete 2018 išli na spoločne dovolenku a tam od neho XXXXX pýtala ďalších 15.000 EUR. Ku koncu roka 2018 na XXXXX našla miesto na to kaderníctvo a začalo sa prerábať. Financie a prerábky tohto kaderníctva išli z jeho osobného účtu. Prerábalo sa do 1.4.2019, kedy sa kaderníctvo otvorilo. Stále žili v jednej domácnosti a fungovali ako rodina. Od apríla 2019 do augusta 2019 stále spolu žili. Od júla 2019 do konca augusta 2019 bol ich spoločný syn XXXXX na prázdninách u jeho sestry v XXXXX Začiatkom augusta tam dal aj XXXXX pretože XXXXX stále nebola doma. Vtedy sa začala stretávať s inou partiou, začala chodiť na kurzy tancovania a on videl, že začína nejaký problém. Aj sa o tom rozprávali, že takto nemôže vzťah fungovať a musia to nejak vyriešiť. Okolo 20-teho augusta XXXXX prišla domov s nejakými chlapmi a tí začali meniť cylindrickú vložku na byte. On bol vtedy doma, keď sa jej pýtal, čo robí, nepovedala, odišla preč, keď to vymenili a len mu napísala správu, že ak neodíde, zavolá policajtov. Na druhý deň odišiel k sestre. Od mesiaca september, kedy prestal bývať na XXXXX, začal jej platiť na účet výživné v sume 130 EUR. Toto platí až doposiaľ. Od správoplatnenia rozsudku súdu o určení výživného na účet XXXXX poslal na účet dňa 19.9.2016 sumu 130 EUR, dňa 19.9.2016 sumu 260 EUR, dňa 19.10.2016 sumu 30 EUR, dňa 17.10.2016 sumu 130 EUR a dňa 15.11.2016 sumu 130 EUR. Následne sa k nemu aj s XXXXX a XXXXX nasťahovali, tak jej výživné platil formou príjmového pokladničného dokladu asi tri mesiace, potom ale už od tohto upustil, pretože rodina normálne fungovala. Počas tohto obdobia,

ktoré jej nedával na príjmových dokladoch podpisovať výživné, fungovali ako rodina, mala celú dobu prístup k jeho bankomatovej karte a k jeho peniazom. On normálne nakupoval stravu, platil byt, elektrinu, internet a vlastne aj po prepise bytu na XXXXX Tiež financoval stravu, nakupovala raz on, raz XXXXX, normálne ako v to funguje v rodine.

Vo svojej ďalšej výpovedi uviedol, že uhrádzanie výživného od augusta 2016 je zdokladované platbami na účet exmanželky v XXXXX banke, ďalej platil výživné v hotovosti, o čom predložil doklady. To bolo v tej dobe, keď sa v decembri k nemu manželka nastahovala. Posledný výdavkový doklad má zo dňa 15.1.2017. Potom má ešte doklad o zaplatení na účet v banke zo dňa 22.3.2017. V podstate potom obaja upustili od podpisovania výdavkových dokladov. Vtedy jej dal k dispozícii jeho platobnú kartu, kde mala vždy dosť finančných prostriedkov. Kartu si mohla zobrať kedykoľvek, keď o ňu požiadala a samozrejme ju aj využívala. Mesačne s jeho kartou vykonala platby do 400 EUR, podľa potreby rodiny. Niekedy robili nákupy spoločne s exmanželkou, vtedy vždy za nákup platil on. Platil aj benzín do vozidla, ktoré následne požičal manželke a tá ho využívala na výlety s deťmi, na návštevy k svojim rodičom a pre svoje súkromné potreby. Po odchode z domácnosti od augusta 2019 platí výživné prevodom na účet, o čom doložil výpisy z účtu. Po tom, čo sa po rozvode exmanželka k nemu znova nastahovala, synovi uhrádzal náklady na oblečenie, polročne umeleckú výtvarnú školu, stravu v škôlke. Tiež uhrádzal potreby aj dcére exmanželky XXXXX prerábala detskú izbu, čo ho vyšlo asi 1.400 EUR. Tiež počas spoločného spoluzitia uhrádzal platby za byt, za odvoz smetí, elektriku, káblovku a financoval aj zariadenie kadernického salónu. Vzhľadom na uvedené synovi na výživnom podľa neho nič nedlží.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že s XXXXX sa zosobášila 7.9.2013, dňa 11.1.2013 sa im narodil spoločný syn XXXXX. V roku 2016 bolo ich manželstvo rozvedené rozsudkom zo dňa 15.6.2016, právoplatným dňa 27.7.2016, pričom syn XXXXX bol zverený do jej osobnej starostlivosti a jeho otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 130 EUR k jej rukám. Pár dní pred Vianocami v roku 2016 chcela stráviť Vianoce u obvineného v byte na Ul. XXXXX. Preto mu navrhla, že ich môžu stráviť spoločne. Potom sa nejako dali s obvineným dokopy a ostali spoločne žiť on, jej dcéra XXXXX ktorá nie je jeho dieťaťom, ich syn XXXXX a exmanžel v byte na Ul. XXXXX. Dňa 25.8.2019 exmanžela požiadala, aby opustil byt, v ktorom spoločne bývali. V tento deň večer odišiel a odvtedy už spolu nežijú. Ona v ten deň vymenila kľúče na vchodových dverách za jeho prítomnosti. Keď manžel odišiel zo spoločnej domácnosti, tak jej výživné na syna pravidelne platil v sume 130 EUR na jej účet v XXXXX banke. Za toto obdobie jej nezaplatil len jeden mesiac, a to september 2019.

Na otázky vyšetrovateľa uviedla, že nevie uviesť, ale asi za tri alebo štyri mesiace jej zaplatil výživné potom, čo sa k nemu po rozvode nastahovala. Obvinený jej nepožičal sumu 15.000 EUR. Bola to medzi nimi dohoda, aby neriešili ďalší súdny spor, majetkové vyrovnanie, nebola to pôžička. V tomto období od neho vlastne kúpila jeho byt. Tá suma bola za to, že počas manželstva niečo do bytu kúpila, taktiež čo on platil počas manželstva hypotéku. V lete 2018 boli na dovolenke v XXXXX Exmanžel zaplatil len za prenájom apartmánu. Hradil aj benzín, mýtné poplatky a známky. Stravu uhrádzali spoločne. Počas doby, keď po rozvode žila s obvineným v spoločnej domácnosti, jej sem - tam povedal, aby išla niečo kúpiť alebo vybrať peniaze, lebo jemu sa nechcelo. Tak vybrala peniaze, doniesla mu ich alebo mu urobila nákup a tento mu doniesla. Potom mu kreditku vrátila. Nemala za

potreby kradnúť mu kreditku a bez jeho dovoľenia vyberať peniaze. Kreditku jej dal aj na to, aby kupovala materiál na prerábku salóna. Sem - tam použila tú jeho kreditku v súvislosti so starostlivosťou o jeho rodičov, hradila benzín do jeho služobného auta, ktoré občas používala aj ona na výlety s deťmi a pod. Počas doby, čo žila s obvineným po rozvode, obvinený platil náklady za byt, elektrinu, internet aj služby spojené s bývaním. On platil hypotéku v roku 2017, keď bol byt ešte jeho, platil OSBD asi 159 EUR, elektrinu asi 35 EUR, internet, televíziu. Ona hradila stavu, kupovala, čo bolo treba, kupovala aj drogériu, občasné výlety s deťmi jeho autom. V roku 2018 začala platiť hypotéku, on platil ostatné. Od prevodu vlastníctva bytu na ňu prestal platiť platby OSBD. Podieľal sa na prerábke synovej izby. Platil stavu synovi po celý čas, v predškolskej triede ho prihlásila na umeleckú školu, ktorú platil od začiatku roka 2019 až do jeho odchodu od nich. Platba bola asi 25 EUR mesačne. Či platil aj za dcéru, si nepamätá. V súvislosti s dlhom na výživnom pre syna podala návrh na exekúciu niekedy v októbri – novembri 2019 a nevie, či jej exekútor niečo poslal. V čase ich spolužitia po rozvode sa exmanžel staral o syna a jej dcéru, napr. keď bola v práci, dával na nich pozor. Jej dcére aj čosi kúpil, nejaký darček, keď kúpili stravu, tak bola pre všetkých, nevydeľoval jej dcéru.

Na záznam o podanom vysvetlení podľa § 203 ods. 1 písm. a) Tr. por. bola vypočítaná **svedkyňa XXXXX**, ktorá uviedla, že počas doby od decembra 2016 do augusta 2019 jej brat XXXXX a jeho bývala manželka XXXXX bývali v byte, ktorý v tom čase patril bratovi. Vie, že brat sa riadne finančne staral o rodinu, platil náklady na bývanie, stavovanie rodiny a aj iné dôležité veci, ktoré bolo potrebné zafinancovať v rámci rodiny. Nerobil žiadne rozdiely medzi dcérou, ktorú mala bývala manželka za slobodna a ich spoločným synom. Vie, že jeho bývala manželka s jeho súhlasom využívala aj jeho auto, bolo to dosť často a vie, že kvôli tomu on chodieval do práce na bicykli. Podľa nej žili normálne, nič nenasvedčovalo tomu, že by mali dajaké problémy. Nikdy nepočula od bratovej bývalej manželky, že počas ich spoločného spolužitia by sa bola na brata sťažovala, že by nemali čo jesť alebo že by na niečo dôležité pre ich syna nemala peniaze. Bratov syn XXXXX bol u ich doma v XXXXX v roku 2019 na prázdninách takmer celé dva mesiace. Minimálne polovicu týchto prázdnin bola u nich doma v XXXXX na prázdninách aj dcéra XXXXX. Brat pravidelne robil pre deti nákupy, ona im varila. XXXXX im, keď ich občas prišla pozrieť, raz mala doniesť palacinky a dajaké drobnosti na jedenie. Všetky potreby detí, keď boli u nich na prázdninách zabezpečoval brat a jeho rodina. Čo sa týka prázdnin v roku 2020, tak u ich na prázdninách v XXXXX bol bratov syn XXXXX v období od 1.7.2020 do 15.7.2020 a od 15.8.2020 do 31.8.2020. O potreby syna počas týchto prázdnin sa finančne staral len brat, jeho bývala manželka sa na potrebách syna počas týchto prázdnin, keď bol u ich v XXXXX nijakým spôsobom nepodieľala.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené k veci rôzne listinné doklady. Podstatné z nich sú rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 30P/303/2015-204 zo dňa 15.6.2016, právoplatný dňa 16.7.2016 o určení výživného na mal. XXXXX vo výške 130 EUR, rodný list mal. XXXXX a správy k osobe obvineného. Relevantné z nich sú:

- správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, podľa ktorých XXXXX od júla 2019 nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti a nie je v evidencii poberateľov dôchodkových dávok sociálnej poisťovne, v období od 1.8.2016 nebol poberateľom dávok v nezamestnanosti, neboli mu poskytované dávky nemocenského poistenia,

dávky úrazového postenia a aktuálne je v registri poistencov sociálnej poisťovne vedený ako zamestnanec s pravidelným príjmom,

- správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, podľa ktorej od 1.6.2016 XXXXX nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal štátne sociálne dávky, ani dávky pomoci v hmotnej núdzi. Posledné jeho vyradenie z evidencie uchádzačov o zamestnanie bolo 19.12.2005.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj výpisy z účtu pošk. XXXXX, predložené poškodenou, za obdobie od januára 2016 do decembra 2017, z ktorých je zistiteľné, že dňa 19.9.2016 poškodená prijala úhradu od exekútora na výživné vo výške 130 EUR a 260 EUR, dňa 17.10.2016 výživné vo výške 130 EUR za november 2016 a dňa 15.11.2016 výživné za december 2016 vo výške 130 EUR, dňa 23.3.2017 výživné za apríl 2017 vo výške 130 EUR. Obv. XXXXX predložil do spisu výpisy z XXXXX za obdobie od 1.12.2016 do 10.3.2020, z ktorých je zrejmá úhrada stravy nasledovne:

- pre mal. XXXXX dňa 6.9.2018 vo výške 25,80 EUR, dňa 21.9.2018 vo výške 28,38 EUR, dňa 23.10.2018 vo výške 21,93 EUR, dňa 23.1.2019 vo výške 3,33 EUR a pre XXXXX dňa 6.9.2018 vo výške 22,20 EUR, dňa 21.9.2018 vo výške 18,87 EUR, dňa 8.11.2018 vo výške 17,76 EUR, dňa 9.1.2019 vo výške 18,87 EUR, dňa 8.2.2019 vo výške 15,54 EUR, dňa 27.3.2019 vo výške 13,32 EUR, dňa 10.5.2019 vo výške 11,10 EUR a dňa 4.6.2019 vo výške 22,20 EUR,

- platby za elektriku za obdobie od 19.12.2016 do 2.9.2019 a

- platby za byt za obdobie za 11/2016 vo výške 161,60 EUR a za obdobie od júna 2018 do januára 2019 vo výške 157,93 EUR. Platby za nájom bytu dokumentujú aj doklady z ČSOB z obdobia roku 2017.

Obv. XXXXX predložil do spisu aj výpisy z jeho účtu v XXXXX za obdobie od 1.1.2017 do mája 2019 dokumentujúce platby v prevádzkach potravín, lekární a iných obchodov (za kúpu odevov, obuvi, hračiek).

V spise sú založené aj doklady z účtu XXXXX v XXXXX o úhrade výtvarnej a stravy pre mal. XXXXX, ako aj XXXXX.

Súčasťou spisu sú aj doklady o platbe výživného na mal. XXXXX zo dňa 22.3.2017 za mesiac apríl 2017 vo výške 130 EUR, zo dňa 18.9.2019 vo výške 130 za mesiaca október 2019, zo dňa 14.10.2019 vo výške 130 EUR za mesiac november 2019, zo dňa 14.11.2019 vo výške 130 EUR za mesiac december 2019, zo dňa 13.12.2019 vo výške 130 EUR za mesiac január 2020, zo dňa 14.1.2020 vo výške 130 EUR za mesiac február 2020, zo dňa 14.2.2020 vo výške 130 EUR za mesiac marec 2020, zo dňa 13.3.2020 vo výške 130 EUR za mesiac apríl 2020, zo dňa 14.4.2020 vo výške 130 EUR za mesiac máj 2020, zo dňa 14.5.2020 vo výške 130 EUR za mesiac jún 2020 a zo dňa 15.6.2020 vo výške 130 EUR za mesiac júl 2020. Platenie výživného preukazujú aj výdavkové pokladničné doklady na sumu 130 EUR zo dňa 14.12.2016 a zo dňa 15.1.2017 na sumu 130 EUR s poznámkou výživné za február 2017 a 40 EUR s poznámkou doplatok na výživnom II. splátka.

Po predložení vyšetrovacieho spisu s návrhom na zastavenie trestného stíhania bolo telefonicky u obv. XXXXX dozorujúcim prokurátorom zistené, že od poslednej platby, ktorá je zadokumentovaná v spise, obvinený vykonal úhrady výživného nasledovne: dňa 15.7.2020 vo výške 130 EUR za mesiac augusta 2020,

dňa 14.8.2020 vo výške 130 EUR za mesiac september 2020, dňa 14.9.2020 vo výške 130 EUR za mesiac október 2020, dňa 14.10.2020 vo výške 130 EUR za mesiac november 2020, dňa 13.11.2020 vo výške 130 EUR za mesiac december 2020, dňa 15.12.2020 vo výške 130 EUR za mesiac január 2021 a dňa 14.1.2021 vo výške 130 EUR za mesiac február 2021. Zaplatenie výživného v uvedenom rozsahu podľa informácie obvineného potvrdila telefonicky dňa 29.1.2021 pošk. XXXXX.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností uvádzam, že v danej veci sa viedlo trestné stíhanie voči obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. Zákonné znaky tohto prečinu naplní ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom, t.j. po dlhší čas. Jeho objektom je nárok na výživu, ktorý je založený na ustanoveniach Zákona o rodine. Z relevantných ustanovení tohto zákona je nutné odkázať predovšetkým na ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Neplnením povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného sa rozumie zavinené (v úmyselnej alebo nedbanlivostnej forme) neplatenie výživného alebo neposkytovanie zodpovedajúceho plnenia v naturálne forme. O neplnenie vyživovacej povinnosti ide aj vtedy, ak nie je plnené v rozsahu stanovenom zákonom. Rozsah vyživovacej povinnosti sa posudzuje v trestnom konaní samostatne ako predbežná otázka a môže vyhádať z iného rozsahu vyživovacej povinnosti páchatela, než aký bol určený právoplatným rozsudkom súdu v civilnom konaní.

V posudzovanej veci s ohľadom na vykonané dokazovanie mám za to, že zo strany obv. XXXXX nedošlo k naplneniu objektívnej stránky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Obv. XXXXX je stíhaný za neplatenie výživného za obdobie od augusta 2016 do 2.2.2021. Z vykonaných dôkazov je evidentné, že obvinený výživné plnil finančnými čiastkami v zmysle rozsudku súdu výživné len v roku 2016, kedy na výživné prispel v mesiaci august čiastkou vo výške 130, EUR, v mesiaci september čiastkou vo výške 260 EUR, v mesiacoch november a december čiastkami po 130 EUR, v roku 2017 v mesiaci február čiastkou vo výške 170 EUR a v mesiaci apríl čiastkou vo výške 130 EUR a od októbra 2019 pravidelne každý mesiac do dňa vydania tohto rozhodnutia na výživné prispieva finančnou čiastkou po 130 EUR. Súčasne z výpovedí obv. XXXXX, ako aj pošk. XXXXX vyplýva, že od Vianoc 2016 do 25.8.2019 spolu s ich synom mal. XXXXX a dcérou pošk. XXXXX mal.

XXXXX žili v spoločnej domácnosti v XXXXX, kde sa poškodená opätovne po rozvode nasťahovala v decembri 2016. V uvedenom období obv. XXXXX s výnimkou vyššie uvedených platieb na výživné neprispieval výživným vo výške 130 EUR v zmysle rozhodnutia súdu, avšak vyživovaciu povinnosť si plnil iným spôsobom. Obvinený sa podieľal na úhrade nákladov za bývanie (platil elektrinu, nájomné), rovnako sa podieľal na zakupovaní stravy do domácnosti, na kúpe odevov, hračiek, obuvi pre maloletého syna, ako aj na úhrade záujmových krúžkov pre syna. Tiež z predložených dokladov je zrejmé, že obv. XXXXX platil výdavky na živobytie aj mal. XXXXX, ku ktorej nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Navyše z výpovede pošk. XXXXX vyplýva aj skutočnosť, že obvinený zabezpečoval aj osobnú starostlivosť o ich mal. syna, ako aj o dcéru poškodenej ako aj skutočnosť, že poškodená mala k dispozícii aj bankomatovú kartu obvineného, z ktorej mohla čerpať finančné prostriedky aj na uspokojovanie potrieb ich mal. syna XXXXX

Za takejto zistenej situácie možno konštatovať, že obv. XXXXX nie je typickým neplatičom výživného. Je nesporné, že menovaný neplnil povinnosť platiť výživné v celom období od augusta 2016 doposiaľ tak, ako mu bolo uložené rozsudkom súdu o určení výživného, t.j. pravidelným mesačným uhrádzaním čiastky vo výške 130 EUR k rukám matky mal. XXXXX, avšak menovaný počas vzájomného spoluzitia s poškodenou a ich synom si plnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi zodpovedajúcim plnením inou, vyššie popísanou formou. Z uvedených dôvodov preto jeho konanie možno hodnotiť tak, že vyživovaciu povinnosť voči synovi si plnil v dostatočnom rozsahu, i keď súdom určené výživné stanoveným spôsobom v období od augusta 2016 do 25.8.2019 neplatil. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že uspokojovanie potrieb bývania maloletého dieťaťa je súčasťou vyživovacej povinnosti rodiča, najmä keď druhý rodič už nemusí tieto náklady vynakladať zo svojho príjmu a jeho príjem mu výlučne potom slúži na uspokojovanie ostatných potrieb dieťaťa. Výživné totiž nie je zákonom výslovne definované a súdna prax ho vykladá ako výdaje na zabezpečenie potrieb medzi subjektmi rodinno-právneho vzťahu. Nejde teda len o uhrádzanie výživy vo vlastnom slova zmysle, ale aj o uspokojovanie ostatných potrieb, ako je bývanie, kultúrne potreby, hmotné potreby (odev, obuv), prostriedky na rozširovanie a prehľbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub. Výživným pre dieťa je mienené uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný rozvoj po stránke fyzickej a psychickej. Výživné môže byť plnené zásadne poskytovaním pravidelne sa opakujúcich peňažných dávok, môže však spočívať aj v poskytovaní určitých naturálnych plnení, napr. bývanie a pod. Je zrejmé, že výživným sa mieni zaistenie celej škály potrieb dieťaťa tak, aby boli pokryté všetky jeho potreby spojené s jeho riadnym vývojom, nielen zdravotným, ale aj sociálnym, výchovným a kultúrnym. Za výživné nemožno považovať príležitostné plnenia, ktoré neprekračujú bežné výdavky. Preto zabezpečovanie bývania dieťaťa vrátane platieb za nákupy stravy, odevov, hračiek, krúžkov je nutné považovať za plnenie si vyživovacej povinnosti voči nemu.

V závere je nevyhnutné poukázať aj na tú skutočnosť, že pošk. XXXXX v čase, keď spoločne s obv. XXXXX fungovali ako rodina v spoločnej domácnosti v období od decembra 2016 do 25.8.2019, spôsob, akým sa obvinený v inkriminovanom čase staral o rodinu a maloletého neprekážal, nakoľko v tomto období trestné oznámenie nepodala. Trestné oznámenie podala až po tom, čo obv. XXXXX opustil spoločnú domácnosť.

S poukazom na tieto skutočnosti mám za to, že v danej veci za vyššie popísanej situácie nebol porušený záujem na zabezpečení výživy maloletého dieťaťa do takej miery, aby z toho bolo nutné vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči obv. XXXXX. Preto som dospela k záveru, že konaním obv. XXXXX nedošlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. Pokiaľ obžalovaný riadne neuhradil výživné za mesiac september 2019, takýmto jeho konaním nie je naplnená objektívna stránka stíhaného prečinu, keďže sa jedná len o nezaplatenie výživného za jeden mesiac.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Berúc v úvahu uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka