



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 157/20/5511-17
EEČ: 2-43-335-2021

Žilina 03.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX t.č. študenta denného štúdia na strednej škole, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 16C 182/04 zo dňa 6.7.2005, právoplatného dňa 30.9.2005, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca ho platiť výživné na syna vo výške 2.000,- Sk (66,39 EUR) mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX s povinnosťou výživné platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, túto svoju povinnosť si vedome riadne a pravidelne **neplnil od mesiaca november 2018 do 3.3.2021**, na výživné prispel dňa 28.10.2019 sumou 490 EUR, pričom v období neplatenia výživného nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Neplatením výživného vystavil svojho syna do nebezpečenstva núdze, ktorú matke dieťaťa pomáhajú odvracať jej rodičia, ktorí XXXXX sporadicky finančnej prispievajú na úhradu nákladov a s ktorými spolu so synom býva v spoločnej domácnosti a nemusí sa podieľať na úhrade nákladov na

chod domácnosti, v dôsledku čoho zavinil dlh na výživnom za obdobie od mesiaca november 2018 do 3.3.2021 vo výške 1.368,92 EUR, ktorý v celom rozsahu uhradil dňa 29.12.2020, kedy zaplatil sumu 800 EUR a dňa 23.2.2021, kedy poškodenej prišla na účet čiastka vo výške 600 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Rajec uznesením číslo XXXXX zo dňa 9.3.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustia na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti označeného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol skutok prekvalifikovaný na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a vo veci začal konať vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žilina pod číslom ČVS:ORP-278/2-VYS-ZA-2020.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 1.3.2021 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, najmä z výpovede pošk. XXXXX vyplýva, že jej manželstvo s XXXXX bolo rozvedené v roku 2005, pričom XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 66,39 EUR mesačne. XXXXX si od začiatku vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne. Boli obdobia, kedy neposlal nič a následne poslal vyššiu sumu, čím dlžné mesiace doplatil. Čo sa týka tejto veci, tak v trestnom oznámení uviedla, že XXXXX nemá zaplatené výživné za mesiace od novembra 2018, pričom dňa 28.10.2019 jej poslal sumu 490 EUR poštovou poukážkou, kde uviedol, že sa jedná o výživné za mesiace apríl až október 2019. Od mesiaca november 2019 si výživné znova neplatil. Na konci decembra 2020 jej poslal sumu 800 EUR a dňa 23.2.2021 jej na bankový účet bola pripísaná suma 600 EUR. Týmito dvoma splátkami vyrovnal dlžné výživné. Momentálne jej nie je nič dlžný a výživné má kompletne uhradené. Ona býva od rozvodu so synom v rodičovskom dome, kde sa o syna stará spoločne s jej rodičmi. V dome neplatí žiadne nájomné, ani neprispieva na domácnosť, energie, to platia jej rodičia, ktorí jej niekedy aj finančne vypomáhajú. Syn chodí na strednú školu, študuje odbor hasič na SOU XXXXX. Neplatenie výživného zo strany XXXXX nemalo pre syna trvalo nepriaznivé následky.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvorí rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 16C 182/04 zo dňa 6.7.2005, právoplatný dňa 30.9.2005, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca XXXXX platiť výživné na syna vo výške 2.000,- Sk (66,39 EUR) mesačne k rukám XXXXX a potvrdenie o návšteve školy mal. XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy k osobe obv. XXXXX, z ktorých vyplýva, že XXXXX ku dňu podania správy Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX dňa 3.2.202 nebol od 1.1.2018 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX zo dňa 28.1.2020 XXXXX nie je registrovaný v systéme Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa, ani ako SZČO.

Súčasťou spisu sú aj doklady o úhrade výživného v sledovanom období, konkrétne ústrižok poštového peňažného poukazu podacie číslo 3234 zo dňa 28.10.2019 na sumu 490 EUR a ústrižok poštového peňažného poukazu podacie číslo 55 zo dňa 29.12.2020 na sumu 800 EUR.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že obvinený XXXXX má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, ktorej výška bola určená rozsudkom súdu vo výške 2.000,- Sk (66,39 EUR). Menovaný si uvedenú povinnosť vedome riadne a pravidelne neplnil od mesiaca november 2018 do 3.3.2021. V sledovanom období menovaný bol povinný uhradiť výživné vo výške 1.858,92 EUR, ktoré uhradil platbami vo výške 490 EUR zo dňa 28.10.2019, 800 EUR zo dňa 29.12.2020 a sumou 600 EUR, ktorá bola dňa pripísaná na účet pošk. XXXXX

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú osobu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko zameškané výživné za sledované obdobie uhradil v celom rozsahu a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú osobu. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jej strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka