



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 603/19/5511-11
EEČ: 2-43-372-2020

Žilina 27.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 983 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako vodič motorovej štvorkolky Renegade, bielo čiernej farby, bez evidenčného čísla, VIN: XXXXX jazdil bez povolenia dňa 13.10.2019 v čase asi o 12:20 hod. v chránenom území Národného parku Malá Fatra s II. stupňom ochrany, zriadeného nariadením vlády č. 24/199 Zb., v blízkosti sedla Lutiška, kde bol zadržaný v mieste s GPS súradnicami N 49.277947° – E 18.994223°, čím konal v rozpore s ustanovením § 31 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch ako aj v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 v spojení s § 13 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, ORPZ, OKP Žilina, uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-1120/3-VYS-ZA-2019 zo dňa 13.10.2019 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 13.01.2020 pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie voči XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný. Uviedol, že išiel s bratom od nich z domu cez horu na sedlo Lutiška. Cestou si nevšimol žiadny zákaz vjazdu, nevedel, že po tej lesnej ceste nemôže ísť so štvorkolkou, ani že sa nachádza v ochrannom pásme. Dobrovoľne vydal svoju štvorkolku polícií. Mrzí ho jeho konanie, už sa to pokovať nebude. Ak to je možné, chcel by, aby mu bola vrátená zaistená štvorkolka.

Za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo robil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX po osobitnom poučení v zmysle § 216 Tr. por. výslovne súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Konštatujem, že v danej veci ide o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica nepresahuje päť rokov.

Obvinený súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania, k trestnému činu sa doznal. Popísal dôvod svojho konania, prečo išiel na dané miesto a nevedel, že sa nachádza v chránenom území. Obvinený doposiaľ nebol súdom potrestaný, ani priestupkovo postihnutý. Tým sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 216 ods. 1 Tr. por. pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Konaním, ktoré sa obvinenému kladie za vinu, síce žiadna reálna škoda vyčísliteľná v peniazoch spôsobená nebola, avšak v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona patrí medzi tzv. „ohrozovacie delikty“. Na rozdiel od „poruchových deliktov“ sa teda nevyžaduje, aby konaním páchatela došlo k spôsobeniu škodlivého následku vyčísliteľného v peniazoch, ale následkom je už samotná možnosť spôsobenia poruchy, pričom k enviromentálnej ujme dochádza už aj samotným vjazdom na motorovom vozidle, motorke, alebo štvorkolke, do tohto územia. Jazda vo voľnom teréne v chránených územiach (vrátane lesných ciest a zväžnic) predstavuje, okrem iných negatívnych dopadov, aj významný stresový faktor vytvárajúci tlak na chránené druhy živočíchov, ktoré sa vyskytujú aj v danej oblasti.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj vyjadrenie Štátnej ochrany prírody, Správy Národného parku Malá Fatra. V tejto správe je popísané a hodnotené dotknuté miesto, kde došlo k zastaveniu vodiča, a to z hľadiska dopadu takéhoto vjazdu na životné prostredie a celkovo ochranu prírody a krajiny v danej oblasti. Jazda motorkami a štvorkolkami v týchto chránených územiach je neakceptovateľná.

Nakoľko po spáchaní skutku bola obvinenému políciou zaistená vec – motorová štvorkolka Renegade, bielo čiernej farby, bez evidenčného čísla, VIN: XXXXX, ktorou jazdil v chránenom území, bolo potrebné vypracovať aj odborné vyjadrenie k majetkovej hodnote predmetnej veci, pričom znalec stanovil hodnotu zaisteného motorovej štvorkolky na 2.617,-Eur.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. XXXXX bola určená **skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov**, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu, osobu páchatela a potrebu náhrady škody, považujem za potrebnú na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Obvineného však zároveň upozorňujem, že v budúcnosti je potrebné tak v bežnom živote ako aj v prípade vykonávania voľnočasových aktivít (jazda na motorke, štvorkolke, vjazd autom do prírody mimo „normálnych“ ciest pre motorové vozidlá, výlety do prírody všeobecne,...), dôsledne dodržiavať všetky právne predpisy týkajúce sa danej oblasti – v tomto prípade povinnosti a obmedzenia plynúce z pohybu a pobytu v prírode s určitým stupňom ochrany prírody. Neznalosť zákona neospravedlňuje a to platí aj v tomto prípade, kedy sa obvinený odvoláva na to, že si nevšimol tabuľu s označením národného parku, a teda nevedel, že ide o chránené územie, kde nie je možný vjazd motorových vozidiel bez špeciálneho povolenia. Dá sa považovať za všeobecne platné pravidlo a malo by byť bežnou praxou, že osoba vchádzajúca motorovým vozidlom (alebo plánujúca výlet) do oblasti, kde je les, si musí byť vedomá toho, že sa pohybuje v prírode a v dôsledku toho si vopred zistí, či je pohyb motorovým vozidlom v takejto lokalite možný. Motorové vozidlá (s výnimkou vozidiel, ktoré na to majú oprávnenie – napr. tie, ktoré vykonávajú ťažbu príp. zabezpečujú prevádzku rekreačných zariadení) do prírody resp. jej chránených oblastí nepatria. Nakoľko však išlo v prípade obvineného o jeho prvý stret so zákonom z hľadiska porušenia právnych predpisov, bolo možné vo veci rozhodnúť formou podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvineného v zmysle ust. § 217 ods. 1 Tr. por. upozorňujem, že ak bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

O zaistenej veci bude rozhodnuté až po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor