



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 604/19/5511-11
EEČ: 2-43-376-2020

Žilina 27.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 983 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

V rozpore s ust. § 13 ods. 1 písm. a) zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a s ust. § 31 ods. 1 písm. d) Zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch dňa 13.10.2019 v čase asi o 12:20 hod. viedol motorovú štvorkolku zn. XXXXX po lesnom pozemku v blízkosti sedla Lutiška v katastri obce XXXXX okr. XXXXX, kde bol následne zadržaný na GPS súradniciach N 49°16'606046"4 - E 18°59'39,27221", pričom uvedená lokalita sa nachádza na území Národného parku XXXXX zriadeného nariadením vlády č. 24/1988 Zb., pričom na tomto území platí druhý stupeň ochrany prírody a krajiny.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením ČVS:ORP-1122/3-VYS-ZA-2019 zo dňa 13.10.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 13.01.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, ktorého preskúmaním som zistila, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky aj pre postup podľa § 216 a nasl. Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, svoje konanie úprimne oľutoval a dal súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania. K veci uviedol, že s vozidlom šiel len po lesnej ceste a nie po hore alebo lúkach. Nakoľko si nikde nevšimol žiadnu tabuľu s označením národného parku, o tom, že sa nachádza na chránenom území sa dozvedel až keď bol zastavený Štátnou ochranou prírody a policajťmi. Svoju štvorkolku následne dobrovoľne vydal polícii.

K predmetnému je potrebné poznamenať, že konaním, ktoré sa obvinenému kladie za vinu síce žiadna reálna škoda vyčísliteľná v peniazoch spôsobená nebola, avšak prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona patrí medzi tzv. „ohrozovacie delikty“. Na rozdiel od „poruchových deliktov“ sa teda nevyžaduje, aby konaním páchatela došlo k spôsobeniu škodlivého následku vyčísliteľného v peniazoch, ale následkom je už samotná možnosť spôsobenia poruchy, pričom k enviromentálnej ujme dochádza už aj samotným vjazdom s motorovým vozidlom, motorkou alebo štvorkolkou na takéto územie. Jazda vo voľnom teréne v chránených územiach (vrátane lesných ciest a zväžnic) predstavuje, okrem iných negatívnych dopadov, aj významný stresový faktor vytvárajúci tlak na chránené druhy živočíchov, ktoré sa vyskytujú aj v danej oblasti.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj mapa časti Národného parku XXXXX s vyznačenými GPS súradnicami, kde bolo zastavené vozidlo obvineného a tiež fotodokumentácia, ktorá zachytáva pohľad na lesnú cestu, ako aj štvorkolku obvineného, ktorá sa nachádza na tejto ceste a tiež tabuľu s označením XXXXX - ochranné pásmo upevnenú na strome pri vjazde do tejto chránenej lokality.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené aj vyjadrenie Štátnej ochrany prírody, Správy Národného parku XXXXX, kde je podrobne popísané a hodnotené dotknuté miesto, kde došlo k zastaveniu vodiča, a to z hľadiska dopadu takéhoto vjazdu na životné prostredie a celkovo na ochranu prírody a krajiny v danej oblasti. Jazda motorkami a štvorkolkami v týchto chránených územiach je neakceptovateľná.

Nakoľko po spáchaní skutku bola obvinenému políciou zaistená vec – motorová štvorkolka zn. XXXXX – ktorou jazdil v chránenom území, bolo potrebné

vypracovať aj odborné vyjadrenie k majetkovej hodnote predmetnej veci, pričom znalec stanovil hodnotu zaisteného motorovej štvorkolky na 396,-Eur.

V registri trestov GP SR nemá obv. XXXXX doposiaľ žiaden záznam. V Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má dva záznamy, za spáchanie priestupkov na úseku cestnej dopravy.

Za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo robil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Na základe všetkých uvedených skutočností teda konštatujem, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Obvineného však zároveň upozorňujem, že v budúcnosti je potrebné tak v bežnom živote ako aj v prípade vykonávania voľnočasových aktivít (jazda na motorke, štvorkolke, vjazd autom do prírody mimo „normálnych“ ciest pre motorové vozidlá, výlety do prírody všeobecne,...), dôsledne dodržiavať všetky právne predpisy týkajúce sa danej oblasti – v tomto prípade povinnosti a obmedzenia plynúce z pohybu a pobytu v prírode s určitým stupňom ochrany prírody. Neznalosť zákona neospravedlňuje a to platí aj v tomto prípade, kedy sa obvinený odvoláva na to, že si nevšimol tabuľu s označením národného parku, a teda nevedel, že ide o chránené územie, kde nie je možný vjazd motorových vozidiel bez špeciálneho povolenia. Dá sa považovať za všeobecne platné pravidlo a malo by byť bežnou praxou, že osoba vchádzajúca motorovým vozidlom (alebo plánujúca výlet) do oblasti, kde je les, si musí byť vedomá toho, že sa pohybuje v prírode a v dôsledku toho si vopred zistí, či je pohyb motorovým vozidlom v takejto lokalite možný. Motorové vozidlá (s výnimkou vozidiel, ktoré na to majú oprávnenie – napr. tie, ktoré vykonávajú ťažbu príp. zabezpečujú prevádzku rekreačných zariadení) do prírody resp. jej chránených oblastí nepatria. Nakoľko však išlo v prípade obvineného o jeho prvý stret so zákonom z hľadiska porušenia právnych predpisov, bolo možné vo veci rozhodnúť formou podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinenému XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu a osobu páchatel'a považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Obvineného zároveň v zmysle ust. § 217 ods. 1 Tr. por. upozorňujem, že ak bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

O zaistenej veci - XXXXX - bude rozhodnuté až po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka