



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 528/20/5511-10
EEČ: 2-43-478-2021

Žilina 06.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: týranie zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 259/23 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.09.2020 v čase asi o 06.30 hod. na pozemku rodinného domu s popisným číslom 259/23 na ulici XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX po tom ako zistil, že pes plemena francúzsky buldoček /Canis lupus Familiari/, mu zabil už tretiu sliepku, vošiel do dočasnej voliéry, kde sa pes nachádzal, zobral do rúk poleno, toto do psa dvakrát hodil, na základe čoho pes zaskuvíňal a on následne odišiel do práce, pričom pes v dôsledku tohto útoku utrpel traumatické poranenie močového mechúra a musel podstúpiť lekársky zákrok ,

Regionálnej veterinárnej a potravinovej správe Žilina

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Rajec uznesením zo dňa 09.10.2020 v spojení s uznesením zo dňa 19.10.2020 pod sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX/RA-ZA-2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V dôsledku novely Trestného zákona účinnej od 01.01.2020 došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, na prečin týrania zvierat podľa § 305a ods. 1 písm. b) Tr. zák. a následne bola uvedená trestná vec z dôvodu zmeny vecnej príslušnosti odovzdaná na ďalšie konanie vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žilina.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis ČVS:1133/2-VYS-ZA-2020 spolu s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu stotožnila. Dôsledným preskúmaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som totiž zistila nasledovné:

Trestné stíhanie bolo začaté na podklade trestného oznámenia XXXXX spísaného do zápisnice na Obvodnom oddelení PZ Rajec dňa 29.09.2020, ktorá k veci uviedla, že má síce evidovaný trvalý pobyt na ulici Bajzovej v Žiline, ale aktuálne sa zdržiava na adrese trvalého pobytu svojho manžela XXXXX v rodinnom dome na ulici Potočnej v XXXXX. V dome býva spolu s manželom, jeho dcérou XXXXX z predošlého vzťahu, ich spoločnou dcérou XXXXX a dvoma svojimi dcérami z predošlého vzťahu – XXXXX a XXXXX. Manželstvo s XXXXX je na pokraji rozpadu. Do 28.09.2020 mali na záhrade rodinného domu tri psy, z ktorých jedného - zlatého retrívera - darovali. Na pozemku teda zostal iba vlčiak a 6 mesačný francúzky buldoček. Tento buldočka kúpila po dohode s manželom Petrom ako šteniatko, pričom do štyroch mesiacov ho mali v domácnosti a potom ho presunuli von, kde mu manžel vyrobil búdu aj voliéru. Keď bol pes vonku, párkrát sa stalo, že z voliéry ušiel a naháňal sliepky, avšak nikdy nevidela, že by im nejakou ublížil. Dňa 29.09.2020 o 07:30 hod. jej volala dcéra XXXXX, že počuje kňučať psa Pigiho a že XXXXX ho zbil. Dcére teda povedala, aby šla psa pozrieť a keď jej potom zavolala, že pes leží s hlavou dolu a nereaguje na ňu, myslela si, že je mŕtvy a zavolala políciu. Medzitým nasadla do auta a prišla domov. Po príchode domov už bola na mieste polícia a keďže sa jej zdalo, že je pes v zlom stave, išla ku veterinárke XXXXX, kde psovi spravili RTG vyšetrenie a sono brušnej dutiny a veterinárka zistila, že v brušnej dutine je nejaká tekutina, preto im odporučila ísť na veterinárnu kliniku do Žiliny. Tam jej najskôr povedali, že pravdepodobne ide iba o zápal nesúvisiaci s útokom, avšak psa tam nechali na pozorovanie a následne jej veterinár volal, že pes má prasknutý močový mechúr a musia ho operovať. Počas operácie zistili, že mechúr bol roztrhnutý na viacerých miestach.

K trestnému oznámeniu XXXXX doložila aj lekársku správu z veterinárnej ambulancie XXXXX v Rajci, v ktorej sa uvádza, že nakoľko RTG vyšetrenie neukázalo zmeny na skelete, bolo urobené aj USG vyšetrenie a po náleze voľnej tekutiny v brušnej dutine a aplikácií liekov bolo zviera odoslané na špeciálne pracovisko -Veterinárnu kliniku Žilina. Oznamovateľka doložila aj lekársku správu

z veterinárnej kliniky Žilina, v ktorej je uvedená diagnóza „traumatické poranenie močového mechúra“.

Po vznesení obvinenia bol do zápisnice o výsluchu obvineného vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že pokiaľ ide o vzťah s manželkou, mali dobré aj zlé chvíle. Keď boli tie zlé, manželka sa vždy odsťahovala do svojho bytu v Žiline, ale potom sa zase vrátila a takto fungovali. Problém nastal, keď začala pandémia covidu. Manželka sa spolu so svojimi tromi dcérami presťahovala znova k nemu, lebo však predsa len na dedine je to voľnejšie. Manželkina dcéra Vanesa si však doniesla ku nemu do domu potkana v klietke, s čím on zásadne nesúhlasil, nakoľko všetky potreby robil potkan v dome. Potom doniesla ďalšieho potkana a veľkú klietku, kedy už jej začala dohovárať aj manželka. Tu už boli na neho vyvíjané riadne tlaky, stále bol napätý, nakoľko všade bol neporiadok a smrad zo zvierat. O niečo neskôr bez jeho vedomia dopratali psa buldočka Pigiho. On stále dookola hovoril, že nechce vo vnútri žiadne zviera, ale nikto to nerešpektoval, z čoho bol psychicky na dne. Následne začali vznikať nezhody medzi ním a manželkou. Potom sa stalo, že buldoček Pigi mu zabil dve sliepky. Znova apeloval na to, aby všetky zvieratá išli preč z chalupy, čo sa však nestalo. Následne dňa 27.09.2020, keď neboli rodinní príslušníci doma, urobil na záhrade provizórnu voliéru, kde mal byť buldoček dovtedy, kým ho nedajú preč. V utorok ráno 29.09.2020 okolo 06:30 hod. ako išiel pustiť sliepky a nakrmiť psa, uvidel pred kurínom zabitú sliepku, čo ho hneď naštartovalo. Najskôr rozmýšľal, že to mohla byť líška, avšak tá by si korisť odniesla. Táto sliepka mala rovnako dožúvaný krk, ako tie dve predtým, ktoré zabil buldoček Pigi. Nato sa išiel pozrieť do dočasnej voliéry, kde bol umiestnený Pigi a všimol, si že pletivo na voliére je vyhrýzené a buldoček má krvavú papuľu. Keďže bol nahnevaný, že prišiel o ďalšiu sliepku, zobral do rúk hrčaté poleno a hodil ho dva razy do psa, ktorý zaskuvíňal. Nato sa zobral preč, voliéru zavrel, dal tam polystyrén, aby znova neušiel a viac ho neriešil a išiel do práce. Asi o tri hodiny mu prišla SMS od manželky, že si koleduje o prúser, ktorej však nerozumel. Po návrate z práce, keď bol pre dcéru Noemi v škôlke, zbadal pred susedným domom policajtov, ktorí následne prišli k nemu a opýtali sa ho, či vie čo urobil. Išlo o psa buldočka Pigiho. Všimol si, že nie je vo voliére. Obvinený k veci dodal, že mu je to všetko veľmi ľúto. Buldočkovi zrejme musel tým polenom ublížiť, ale v tej chvíli bol strašne nahnevaný a situáciu riešil s horúcou hlavou. Najviac mu je ľúto, že manželka kvôli tomuto incidentu zobrala ich spoločnú dcérku Noemi, s ktorou sa nemôže ani stretávať a strašne mu chýba.

Do zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného bola opätovne vypočutá aj XXXXX, ktorá nad rámec trestného oznámenia k veci doplnila, že vzťah medzi jej manželom a dcérou Vanesou od začiatku nebol dobrý. Táto si okrem potkanov do domu doniesla aj mačku, rybičky, veľké slimáky africké, kríženca jorkšíra - psíka Sanyho, škrečka, morské prasiatka a pavúka, ktorého mala v teráriu. Na otázku vyšetrovatelky, či manžel žiadal dcéru Vanesu, aby prestala s vodením zvierat do domu, lebo sa tam šíril smrad a neporiadok uviedla, že si spomína na smrad z potkanov, preto ich dali preč. Neskôr dali preč aj zlatého retrievera. Potvrdila tiež, že dcéra Vanesa výzvy jej manžela nerešpektovala. Skôr poslúchla ju, keď jej niečo prikázala. Na to že treba robiť po zvieratách v dome poriadky ju musela upozorňovať a výkaly okolo domu poodpratávala len keď jej to ona povedala, sama od seba nie. Pokiaľ ide o psa Pigiho, ona sa pred manželom tvárila, že psíka chce pre seba, ale v skutočnosti ho chcela pre dcéru Vanesu ako zadosťučinenie za zlatého retrievera,

ktorého darovali inej osobe. Pokiaľ ide o vzťah manžela k zvieratám, vie, že ich mal aj má rád. Pred jej príchodom do domu mal psa aj mačku a nikdy nevidela, že by sa k nejakému zvieratú správal zle alebo ho týral. Myslí si, že v prípade buldočka Pigiho konal skratovo. Úmyselne by psa nezabil, ani by ho netýral.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené aj stanovisko Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Žilina, z ktorého vyplýva, že konanie obvineného XXXXX bolo v rozpore s ust. § 22 ods. 2 písm. e) Zákona č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého sa zakazuje **týranie zvieratá**, ktorým je *každé konanie* okrem odôvodneného zdravotného a schváleného postupového dôvodu, *ktorým sa prekročia biologické schopnosti zvieratá alebo sa zvieratú spôsobí neprimeraná bolesť, poranenie, alebo utrpenie*. Uvedeným konaním zároveň podľa stanoviska orgánu veterinárnej správy bola naplnená skutková podstata priestupku podľa § 48 ods. 5 písm. f) event. písmeno p) Zákona č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti.

Prečinu týrania zvierat podľa § 305a ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten kto týra zviera **zvlášť krutým a surovým spôsobom**.

V zmysle ust. § 305d Trestného zákona sa pritom zvieratú rozumie pes, mačka, hospodárske zviera a chránený živočích podľa osobitného predpisu držaný v zajatí. Objektom tohto trestného činu je ochrana zvierat pred bezdôvodným spôsobovaním utrpenia človekom. Pre trestnosť činu sa vyžaduje **úmyselné zavinenie**.

S poukazom na vyššie uvedené výsledky vykonaného dokazovania mám za to, že v danom prípade neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu týrania zvierat podľa § 305a Tr. zák., nakoľko absentuje tak jeho objektívna stránka v podobe týrania zvieratú zvlášť krutým a surovým spôsobom ako aj jeho subjektívna stránka vo forme úmyselného zavinenia. Je nepochybné, že XXXXX po tom ako zistil, že mu buldoček Pigi zabil už tretiu sliepku, tohto v rozčúlení udrel palicou, pričom túto skutočnosť v priebehu celého trestného konania nijako nepopieral. Zároveň s ohľadom na všetky okolnosti prípadu vyplývajúce tak z jeho výsluchu ako aj z výsluchu poškodenej XXXXX, kedy jej dcéra z predošlého vzťahu začala do domu obvineného proti jeho vôli nosiť rôzne druhy zvierat, z ktorých prinajmenšom niektoré vzbudzujú u väčšiny bežnej populácie prirodzený odpor (pavúky, potkany, veľké slimáky..), pričom jeho výzvy na ich odpratanie, lebo je všade neporiadok a smrad ignorovala, sa len ťažko možno čudovať, že nervozita v dome narastala a napokon vyústila až do neprimeranej reakcie obvineného, keď pes, ktorého v dome taktiež nechcel a nástojil na jeho odnesení, mu zabil ďalšiu sliepku. Reakcia obvineného, ktorý do psa dvakrát hodil od zlosti poleno, bola síce neadekvátne, avšak nešlo o žiadne cielené kruté či surové týranie zvieratú, ale jednorazový útok v návale hnevu. Obvinený si zároveň evidentne nebol vedomý toho že by psovi nejak vážnejšie ublížil, keď ešte opravoval rozhryzené pletivo a zapchával dieru na voliére polystyrénom, aby mu pes, kým bude v robote, nenapáchal ďalšie škody. To, že má zvieratú rád a nikdy v minulosti sa k žiadnemu zle nesprával, napokon potvrdila vo svojom výsluchu aj samotná oznamovateľka. Obvinený XXXXX zároveň nie je osobou so sklonsmi k páchaniu trestnej činnosti, nakoľko v registri trestov GP SR doposiaľ nemá žiaden záznam.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu teda rozhodne nemožno dospieť k presvedčivému záveru, že v dôsledku skratového konania obvineného, ktorý v hneve udrel psa polenom, by mohlo ísť o týranie zvieratá takého charakteru a intenzity ako to má na mysli ustanovenie § 305a ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Zároveň je však nepochybné, že v dôsledku konania obvineného pes utrpel traumatické poranenie močového mechúra vyžadujúce operačný zákrok, pričom toto bez pochyby možno považovať za konanie, ktorým sa zvieratú spôsobí bolesť, poranenie alebo utrpenie, a teda ide o konanie, ktoré možno subsumovať pod definíciu týrania zvieratá upravenú v § 22 ods. 2 písm. e) Zákona č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti. Uvedené konanie by zároveň mohlo byť prejednané Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Žilina ako priestupok podľa § 48 Zákona č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Vychádzajúc z tohto ustanovenia Tr. poriadku, hodnotiac okolnosti prípadu, osobu obvineného, jeho pohnútku a následky jeho konania, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka