



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 78/20/5511-33
EEČ: 2-43-649-2021

Žilina 12.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 298 XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 3136,-€

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 50 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 298 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Čadci pod spisovou značkou ORP-406/1-VYS-CA-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.06.2019 (sobota) v katastrálnom území obci XXXXX nariadil pokosenie trávy v kultúrnom dielci 1711/1 a v kultúrnom dielci 1815/2, následne dňa 27.06.2019 za pomoci traktorovej techniky zozbieral kosenú trávu (seno) v kultúrnom diele 1711/1 (ktorý má výmeru 22,53 ha a z toho XXXXX XXXXX verifikovanú plochu užívania 15,03 ha) celkovo 74 balíkov sena v prepočte na hmotu surovej trávy z danej plochy 1184 q (metrických centov) trávy v kultúrnom dielci č. 1815/2 (ktorý má výmeru ktorý má výmeru 18,28 ha a XXXXX o. ma verifikovanú plochu na užívanie celkom 8,29 ha) celkovo 22 balíkov sena v prepočte na hmotu surovej trávy z danej plochy 384 q (metrických centov) trávy, čím spôsobil škodu majiteľovi trávy spoločnosti XXXXX. so sídlom XXXXX 630 vo výške 3.136,-€(2.368,-6 v dielci 1711/1 a 768,-€ v dielci 1815/2)

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ Kysucké Nové Mesto sp. zn. ČVS:ORP-967/KM-CA-2019 zo dňa 04.04.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa ORPZ , OKP XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Podľa § 220 ods.1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa

dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a a takou vecou je vec z úrody pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom a činom spôsobí väčšiu škodu (prevyšujúcu 2660 eur), za čo sa potrestá trestom odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený XXXXX v plnom rozsahu uhradil ním spôsobenú škodu a prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Žiline uzavrel dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchala skutok tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Písomné vyhlásenie tvorí súčasť zmiernu.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a napokon dňa 06.05.2021 uhradil na depozitný účet Krajskej prokuratúry v Žiline - Okresná prokuratúra v Čadci, peňažnú sumu vo výške 50,-€, určenú na podporu obetí trestných činov.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX svojho konania úprimne oľutoval, spôsobenú škodu mu uhradil v celom rozsahu a poškodený si v trestnom konaní voči obvinenému neuplatnil žiadny iný nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvinenou a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedené ako i na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku som schválila zmier medzi obvineným XXXXX a poškodeným a následne som podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku zastavila trestné stíhanie proti obvinenej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka