



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 583/20/1101-25
EEČ: 2-8-216-2021

Bratislava I 28.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 186/252 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 12. 2020 v čase o 10.09 hod. v Bratislave na Mýtnej ulici, pred vchodom do budovy polikliniky napadol poškodeného XXXXX, a to tým spôsobom, že ľavým ramenom vrazil do ľavého ramena poškodeného, ktorý stál na chodníku pred budovou polikliniky, pričom sa obvinený po poškodenom zahnal dlaňou zovretou v päť, ktorej sa poškodený uhol, následne ho obvinený chytil za bundu, ktorú mu vyzliekol a hodil na zem, taktiež mu na zem hodil pánsku tašku, ktorú mal cez rameno a odhodil poškodeného, ktorý zostal stáť na nohách, pričom tento poškodený utiekol dovnútra budovy polikliniky, pričom obvinený za ním utekal pár metrov a poškodená XXXXX kričala na obvineného, aby nechal poškodeného, následne sa obvinený otočil a začal sa približovať k poškodenej, ktorej vulgárne nadával a pýtal sa jej, či chce aj ona dostať, keď videl poškodený ako sa obvinený približuje k poškodenej, tak k nej bežal na pomoc, aby ju obvinený nenapadol, popritom si zo zeme zodvihol bundu a pánsku tašku, avšak obvinený ho chytil za mikinu a strčil do neho, poškodený pred obvineným utiekol dovnútra polikliniky s bundou, v ruke, pričom obvinený znovu bežal za poškodeným pred vchod do budovy

polikliniky a poškodená išla za nimi, kedy obvinený pristúpil k poškodenej a pravou rukou ju udrel s otvorenou dlaňou do oblasti tváre, vzápätí ju obvinený udrel ľavou rukou zovretou dlaňou v päsť do oblasti tváre, yedľa pravého oka, kde jej spôsobil tržnú ranu, pričom sa jej znovu snažil poškodený pomôcť, s tým, že ho obvinený chytil za mikinu a stiahol ho na zem, pričom ho stále držal a zápasil s ním do doby, pokiaľ z polikliniky nevyšiel cudzí muž, načo obvinený pustil poškodeného, čím uvedeným konaním poškodeného XXXXX fyzicky napadol na mieste verejnosti prístupnom a spôsobil mu odreniny na ľavom lakti, pravom kolene a pravom priehlavku, avšak tieto zranenia si nevyžiadali lekárske ošetrovanie a poškodenú XXXXX fyzicky napadol namiesto verejnosti prístupnom a spôsobil jej zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie, tržnú ranu pri pravom oku s pohmoždením, ktoré si podľa lekárskej správy u poškodenej vyžiada dobu liečenia 7 —10 dní

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Obvodné oddelenie PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, XXXXX pod ČVS: ORP-1101/SMV-B1-2020 zo dňa 04.12.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona a následne uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Obvodné oddelenie PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, XXXXX pod ČVS: ORP-1101/SMV-B1-2020 zo dňa 05.12.2020 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 04. 12. 2020 v čase o 10.09 hod. v Bratislave na Mýtnej ulici, pred vchodom do budovy polikliniky napadol poškodeného XXXXX, a to tým spôsobom, že ľavým ramenom vrazil do ľavého ramena poškodeného, ktorý stál na chodníku pred budovou polikliniky, pričom sa obvinený po poškodenom zahnal dlaňou zovretou v päsť, ktorej sa poškodený uhol, následne ho obvinený chytil za bundu, ktorú mu vyzliekol a hodil na zem, taktiež mu na zem hodil pánsku tašku, ktorú mal cez rameno a odhodil poškodeného, ktorý zostal stáť na nohách, pričom tento poškodený utiekol dovnútra budovy polikliniky, pričom obvinený za ním utekal pár metrov a poškodená XXXXX kričala na obvineného, aby nechal poškodeného, následne sa obvinený otočil a začal sa približovať k poškodenej, ktorej vulgárne nadával a pýtal sa jej, či chce aj ona dostať, keď videl poškodený ako sa obvinený približuje k poškodenej, tak k nej bežal na pomoc, aby ju obvinený nenapadol, popritom si zo zeme zodvihol bundu a pánsku tašku, avšak obvinený ho chytil za mikinu a strčil do neho, poškodený pred obvineným utiekol dovnútra polikliniky s bundou, v ruke, pričom obvinený znovu bežal za poškodeným pred vchod do budovy polikliniky a poškodená išla za nimi, kedy obvinený pristúpil k poškodenej a pravou rukou ju udrel s otvorenou dlaňou do oblasti tváre, vzápätí ju obvinený udrel ľavou rukou zovretou dlaňou v päsť do oblasti tváre, yedľa pravého oka, kde jej spôsobil tržnú ranu, pričom sa jej znovu snažil poškodený pomôcť, s tým, že ho obvinený chytil za mikinu a stiahol ho na zem, pričom ho stále držal a zápasil s ním do doby, pokiaľ z polikliniky nevyšiel cudzí muž, načo obvinený pustil poškodeného, čím uvedeným konaním poškodeného XXXXX fyzicky napadol na mieste verejnosti

prístupnom a spôsobil mu odreniny na ľavom lakti, pravom kolene a pravom priehlavku, avšak tieto zranenia si nevyžiadali lekárske ošetrovanie a poškodenú XXXXX fyzicky napadol namiesto verejnosti prístupnom a spôsobil jej zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie, tržnú ranu pri pravom oku s pohmoždením, ktoré si podľa lekárskej správy u poškodenej vyžiada dobu liečenia 7 —10 dní.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestným činom sa rozumie prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Objektom prečinu výtržníctva sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady služného správania sa na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom, pričom ide o záujmy, ktoré sa určitým spôsobom výraznejším spôsobom dotýkajú poriadku ako hodnoty, ktorá presahuje individuálne záujmy jednotlivcov, objektívna stránka spočíva v prevažnej väčšine v aktívnom a konaní páchatel'a vyznačujúceho sa hrubou neslušnosťou alebo výtržnosťou, v slovnej alebo fyzickej podobe, na mieste verejnosti prístupnom alebo verejne, subjekt je vymedzený všeobecne a z pohľadu subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal a vykazoval všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania bolo taktiež zrejmé, že zo spáchania tohto skutku bol dôvodne a opodstatnene podozrivý XXXXX, preto na základe týchto skutočností bolo voči osobe menom XXXXX postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, pričom toto rozhodnutie bolo vyhodnotené ako zákonné a dôvodné.

V predmetnej trestnej veci bol v rámci prípravného konania vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a poškodený XXXXX, bol zabezpečený kamerový

záznam, z ktorého sa následne vykonala analýza, taktiež bola vykonaná prehliadka tela poškodených s fotodokumentáciou, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. XXXXX zo dňa 28.12.2020 bol do konania pribratý XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 3/2021, ako aj boli zabezpečené i ďalšie listinné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že nikde nepracuje, je invalidný dôchodca od roku 2020 a má niekoľko diagnóz, možno aj štyri, pričom nevedel presne uviesť, avšak bola medzi nimi aj schizofrénia. Tiež uviedol, že v minulosti aj hospitalizovaný na psychiatrii, asi pred tromi rokmi a odvtedy sa lieči ambulantne. Lekára navštevuje v intervale jedenkrát do mesiaca, pričom tento mu predpisuje lieky a pokaždé mu podáva injekčne liečivo s názvom „Ziprexa“ a to proti nervozite, nakoľko býva stále nervózny a potrebuje brať lieky. Taktiež mu predpisuje aj liek „Protazin“, ktorý užíva, keď sa mu zhorší zdravotný stav. Občas máva aj vidiny všetkého druhu, podľa nálady, ktorí sú niekedy dobré inokedy negatívneho charakteru. Ku skutku uviedol, že dňa 04.12.2020 išiel na vyšetrenie k svojmu ošetrojúcemu lekárovi XXXXX na Mýtne ulicu č. 5, na polikliniku na 3. poschodíe, nakoľko mal ním určený termín vyšetrenia o 08.30 hod. a mal mu aplikovať liečivo „Ziprexa“. Po aplikovaní tohto liečiva sa pána MXXXXX opýtal, či môže ísť von si zapáliť cigaretu a on ho pustil. Štandardne celé vyšetrenie prebieha tak, že mu pichne „Ziprexu“ a on následne čaká v ambulancii 2 hodiny z dôvodu pozorovania, avšak v teraz to bolo inak lebo si šiel zapáliť a ako stál vonku, zbadal mladého muža, poškodeného XXXXX, ktorý išiel proti nemu ako terminátor, aj mu niečo hovoril, pričom nevedel čo presne. Potom sa pochytili, začali sa naťahovať a v tom prišla poškodená XXXXX s veľkou riťou a kopla ho do vajec, tak jej dal tiež jednu facku a potom utiekli do haly polikliniky. Boli to určite nejakí feťáci. Následne vyšiel von nejaký muž a povedal, aby sa tam nebili. Po tomto celom incidente sa vrátil do ambulancie XXXXX, na čo o chvíľu prišli policajti a tí spolu s ním museli počkať, pretože XXXXX ho nechcel pustiť skôr ako uplynú 2 hodiny od podania liečiva „Ziprex“.

Poškodená XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že dňa 04.12.2020 v čase okolo 10.00 hod. sa nachádzala spolu s poškodeným XXXXX na Mýtnej ulici pred poliklinikou s názvom Mýtne, nakoľko bola objednaná na estetický zákrok a to úpravu perí, ktorý mali vykonať na predmetnej poliklinike na 5. poschodí. Pretože ešte mala čas, tak si spolu s XXXXX zapálili cigaretu a fajčili pred vchodom do budovy, kedy si všimla obvineného XXXXX, ktorý mal oblečenú hnedú koženú baretku, tmavú bundu s bielymi rukávami, modré rifle. Obvinený sa na druhej strane oproti nim obšmietal už dlhšie a potom bez nejakého popudu alebo iniciácie z ich strany prešiel cez cestu smerom k nim a v rýchlej chôdzi buchol svojim ľavým ramenom do ľavého ramena XXXXX. Potom sa obvinený XXXXX otočil smerom na nich a následne sa po XXXXX zahnal dlaňou zovretou v päšť, ale toto si všimol a pokusu obvineného o úder sa uhol. Následne obvinený XXXXX chytil poškodeného XXXXX za jeho bundu, ktorú mal oblečenú a strhol mu aj pánsku tašku, prevesenú cez plece. Následne poškodený XXXXX začal utekať pred obvineným XXXXX, vybehol na cestu a následne sa z cesty vrátil späť na chodník, počas tohto ona na obvineného XXXXX kričala, aby poškodeného XXXXX nechal. Následne sa obvinený otočil a začal sa približovať k nej, pričom jej nadával vulgarizmami aby držala ústa, že je tlstá a opýtal sa jej, či chce dostať aj ona. Následne potom, ako poškodený

XXXXXXXX zbadal, že sa obvinený približuje k nej, chcel ju chrániť, popri tom si vzal zo zeme svoju bundu a pánsku tašku. Potom sa obvinený rozbehol opäť za XXXXX, kedy ona išla za nimi a vtedy kričali o pomoc s tým, aby im pomohli pracovníci SBS - ky, ktorí im však povedali, že nemajú rúška a nepomohli im. V tom k nej pristúpil obvinený a svojou pravou rukou ju udrel s otvorenou dlaňou do oblasti tváre. Následne aj päťou do oblasti tváre, kde jej spôsobil tržnú ranu. Poškodený XXXXXXX sa jej opäť snažil pomôcť, obvinený ho chytil za mikinu a začali spolu zápasit', pričom XXXXX Záh sa snažil ujsť, avšak obvinený XXXXX bol silný a nepúšťal ho až po dobu, kedy von neprišiel nejaký pán a nepovedal, aby si to išli riešiť inde. Potom zavolala policajtov a obvinený išiel bez problémov do priestorov polikliniky.

Poškodený XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že dňa 04. 12. 2020 v čase okolo 10.00 hod. sa nachádzal spolu s poškodenou XXXXX na Mýtnej ulici pred poliklinikou s názvom Mýtňa, ktorá bola objednaná na estetický zákrok a to úpravu perí. Tento jej mali vykonať na predmetnej poliklinike na 5. poschodí. Nakoľko ešte mala čas, tak si spolu zapálili cigaretu a fajčili pred vchodom do budovy, kde sa nachádzal obvinený XXXXX, ktorý mal oblečenú hnedú koženú baretku, tmavú bundu s bielymi rukávami, modré rifle. Obvinený XXXXX bez nejakej provokácie zo ich strany prešiel cez cestu smerom k nim a v rýchlej chôdzi buchol do jeho ľavého ramena svojím ľavým ramenom. Na túto agresiu obvineného XXXXX nijak nereagoval a otočil sa tvárou k poškodenej XXXXX, pričom obvinený mu bol za chrbtom. Následne si všimol, že sa po ňom obvinený XXXXX zahnal dlaňou zovretou v päšť, ale úderu sa uhol. Potom ho obvinený chytil za bundu, ktorú mal oblečenú a strhol mu aj pánsku kapsičku, ktorú mal prevesenú cez plece. On sa pred ním snažil utiecť, vybehol na cestu a následne sa z cesty vrátil späť na chodník. Po tomto sa obvinený otočil a kráčal k poškodenej XXXXX. Keď zbadal, že sa k nej obvinený približuje, chcel zabrániť útoku na jej osobu a chrániť ju. Popri tom si vzal zo zeme svoju bundu a pánsku kapsičku. Následne sa obvinený rozbehol opäť za ním. On v tom žiadal o pomoc pracovníkov SBS - ky, avšak nepomohli im. Obvinený pristúpil k XXXXX a pravou rukou ju udrel do oblasti tváre vedľa pravého oka. On sa jej opäť snažil pomôcť, ale obvinený ho chytil za mikinu, zhodil na zem a zápasili spolu. Chcel obvinenému ujsť, ale bol silný a nepustil ho, kým neprišiel nejaký pán a nepovedal, aby si to išli riešiť inde. Poškodená XXXXX zavolala policajtov a obvinený vošiel do priestorov polikliniky.

Zo zabezpečeného kamerového záznamu a z neho vykonanej analýzy vyplýva priebeh skutku tvoriaceho predmet trestného stíhania a dotvára ucelený sled skutočností prezentovaných poškodenou XXXXX a XXXXX, ako aj skutočností vyplývajúcich zo zabezpečených dôkazov.

S prihliadnutím na priebeh skutku, z ktorého vyplývajú esenciálne znaky skutkovej podstaty a tieto zakladajú právnu kvalifikáciu prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, ako i okolnosti jeho spáchania obvineným XXXXX, skutočností zistených procesom vykonaného dokazovania či procesný priebeh trestného konania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. XXXXX zo dňa 28.12.2020 do konania pribratý XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vypracovania znaleckého posudku pre účely vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 3/2021 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, ako aj roky pred skutkom či aktuálne trpí závažnou chronickou psychotickou poruchou, označovanou ako „Paranoidná schizofrénia“, pričom táto bola v čase spáchania skutku uspokojivo kompenzovaná, avšak boli prítomné diskkrétne príznaky v zmysle zvýšenej iritability, vzťahovačnosti a až paranoidity v myslení. Rovnako boli prítomné trvalé postprocesuálne zmeny osobnosti obvineného XXXXX, v dôsledku dlhodobého priebehu schizofrénnej poruchy, ktoré významným spôsobom narúšajú rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného, ktoré boli v čase spáchania skutku vymiznuté. Tiež je zrejmé, že po skutku prišlo k akútnemu relapsu schizofrénie s poruchami vnímania (vizuálne a akustické halucinácie) paranoidnými a religióznymi bludnými obsahmi v myslení, neadekvátnymi a agresívnymi prejavmi v konaní obvineného. Rovnako bolo zistené, že obvinený neužíva žiadne drogy, resp. návykové látky, ale užíva len lieky naordinované psychiatrom, pričom vzhľadom na opakovaný tzv. postinjekčný syndróm v minulosti po podaní liekov a čiastočnú dezorientáciu časom, je možný podiel medikácie na psychickom stave v čase spáchania skutku, v dôsledku čoho predpokladá zhoršenie základnej diagnózy – schizofrénie. V oboch prípadoch sa však jedná o vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností obvineného XXXXX. Samotný pobyt obvineného na slobode nepovažuje znalec aktuálne za nebezpečný pre spoločnosť a to v prípade, ak bude dodržiavať liečebný režim a pravidelné ambulantné kontroly, pričom obvinený posledné roky vzorne spolupracoval v ambulantnej liečbe a preto navrhol uložiť obvinenému ambulantnú formu ochrannej psychiatrickej liečby. V závere uviedol, že intelekt obvineného je orientačne v pásme priemeru a aktuálne je schopný chápať zmysel trestného konania len v obmedzenej miere.

Z uvedeného znaleckého posudku a z hľadiska subjektu spáchania trestného činu je zrejmé, že obvinený nebol v čase spáchania skutku príčetný a to najmä s poukazom na vymiznutie tak rozpoznávacích ako aj ovládacích schopností, ktoré boli zapríčinené jeho zdravotným, alebo lepšie povedané duševným stavom, čím nie je splnená základná podmienka pre vyodenie trestnej zodpovednosti voči fyzickej osobe a to zavinenie, pozostávajúce zo zložky vedomostnej (intelektuálnej) a vôľovej, pričom samotné zavinenie pri kumulatívnej existencii oboch týchto zložiek je možné vnímať alebo definovať ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. S prihliadnutím na vymiznutie zložiek zavinenia predstavuje následné konanie obvineného, v dôsledku znalcom konštatovanej duševnej poruchy nielen v čase spáchania skutku, okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť a to v podobe nepříčetnosti v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona, ktorá zároveň vylučuje protiprávnosť konania inak trestného osoby obvineného XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Záverom možno teda súhrnne uviesť a konštatovať, že pokiaľ zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov vo svojich jednotlivých dotknutých ustanoveniach definuje určité konania vnímané ako skutok, pre ktorého subsumpciu v podmienkach trestnoprávnej úpravy pod príslušnú skutkovú podstatu

obsiahnutú v jeho osobitnej časti, v danom prípade týkajúcu sa konkrétne prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, vyžaduje dôkazne preukázateľné naplnenie všetkých základných, tzv. esenciálnych znakov skutkovej podstaty, v štruktúre objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, ako už boli uvedené vyššie, pre vyvodenie trestnej zodpovednosti konkrétnej fyzickej osoby, tak v danom prípade v priebehu prípravného konania na podklade zákonne vykonaného dokazovania absentuje preukázanie subjektívnej stránky, nakoľko jej existencia je negovaná duševnou poruchou osoby obvineného XXXXX. Teda z pohľadu hmotnej trestnoprávnej úpravy je v dôsledku nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona vylúčená jeho trestná zodpovednosť a na túto skutočnosť je priamo nadviazaná aj procesná trestnoprávna úprava obsiahnutá v zákone č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (aj v kontexte ustanovenia § 1 Trestného poriadku), z ktorej vyplýva obligatórny procesný postup orgánov činných v trestnom konaní upravený práve v ustanovení § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 1 Trestného poriadku Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 4 Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo v zmysle zákona nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (podľa § 185 odsek 2 Trestného poriadku a § 215 odsek 6 Trestného poriadku), ktorú možno podať v lehote do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho doručenia (podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku) prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok

Mgr. Martin Sýkora
prokurátor