



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 4 Pv 290/19/1101-17  
EEČ: 2-8-758-2020

Bratislava I 12.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1425 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14. 09. 2019 v čase o 13.28 hod. v Bratislave na Odborárskom námestí 3 v priestoroch predajne XXXXX Expres, odcudzil bez použitia násilia voľne vystavený tovar a to 4 ks mini pizza v hodnote 0,49,-€ za kus, a to tak, že uvedený tovar vybral z predajného regálu, vložil si ho do igelitového vrečka a následne pod vrchnú časť bundy a s takto ukrytým tovarom bez zaplattenia obišiel pokladničnú zónu a z predajne odišiel, po čom bol následne zadržaný pracovníkom SBS, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX Stores SR a. s., so sídlom Kamenné námestie č. I/A, XXXXX, celkovú škodu vo výške 1,96,-€, avšak tovar bol do predajne vrátený, pričom bolo následne zistené, že obvinený dňa 19. 07. 2019 v čase o 14.55 hod. v predajni s názvom XXXXX Expres, Cesta na Senec 2, XXXXX, odcudzil tovar v celkovej hodnote 13,70,-€, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 20,-€, č. bloku 11101931, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a teda

uvedeným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a zároveň bolo zistené, že obvinený bol Okresným súdom XXXXX V, dňa 06. 08. 2019, sp. zn. OT 179/19, právoplatnosť dňa 06. 08. 2019, odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na dobu 12 (dvanásť) mesiacov a teda bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Mesto – východ Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I (ďalej len „*policajť*“) uznesením pod spisovou značkou ORP-974/SMV-B1-2019 z 15.09.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Vzhľadom na priebeh samotného skutku a osobu obvineného, ktorý bol ihneď po jeho zadržaní hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení UNB Mickiewiczova v Bratislave, vznikla potreba skúmania jeho duševného stavu.

S ohľadom na to bol do konania na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX I spisovej značky 9Tp 109/2019 z 06.11.2019 pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a Sexuológia XXXXX, MPH, MHA. Uvedený znalec po preštudovaní spisu, zdravotnej dokumentácie, a zohľadnení poznatkov, ktoré získal pri vyšetrení obvineného, konštatoval, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel akútnou duševnou poruchou psychotického charakteru – toxickou psychózou. Tá súvisela s jeho dlhodobým konzumom návykových látok (alkoholu a kanabinoidov), od ktorých sa stal závislým. Syndróm závislosti polymorfného charakteru (polytoxikománia) sa u neho vyvíja od veku jeho dospelovania. Toxická psychóza mala významný vplyv na jeho rozpoznávaciu činnosť. Obvinený nevedel v čase spáchania skutku spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nevedel ovládať svoje konanie. Obvinený je v súčasnosti schopný chápať zmysle trestného konania voči svojej osobe. Obvinený trpí polymorfnou toxikomániou, je závislý od viacerých typov návykových látok (alkohol, psychostimulanciá, kanabinoidy). Tento stav negatívnym spôsobom ovplyvňuje konanie a postavenie obvineného v spoločnosti. V prípade pokračovania užívania uvedených návykových látok môže byť pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Intelektovo ide o normálne disponovaného jedinca. Obvinený v nedávnej dobe absolvoval kompletný odvykací pobyt v CPLDZ v Košiciach, v súčasnosti od návykových látok krátkodobo abstínuje, aktuálne je u neho indikované ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Následne policajt predložil prokurátorke spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného konania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s tým, že obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S ohľadom na závery znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje absenciu ovládacej i rozpoznávacej schopnosti v konaní obvineného v čase spáchania predmetného trestného činu, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

Na základe výsluchu svedka – poškodeného – splnomocneného zástupcu spoločnosti XXXXX STORES SR, a. s., svedka XXXXX, je možné konštatovať, že vykonané dokazovanie síce nasvedčuje tomu, že sa stal skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, spočívajúci v odcudzení tovaru v predajni XXXXX Expres v Bratislave na Odborárskom námestí 3 vo výške 1,96 Eur napriek predchádzajúcemu postihnutiu za priestupok proti majetku a odsúdeniu v predchádzajúcich dvadsaťštyri mesiacoch, tento skutok napína znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX, avšak tento nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku absencie ako rozpoznávacej, tak aj ovládacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedný.

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona som zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nina Vančíková, PhD.  
prokurátorka